



**Общество с ограниченной ответственностью  
«Олимп Эксперт»**

105082, г. Москва ул. Бакунинская, дом 69 строение 1, офис 25А  
ИНН 9701169139, КПП 770101001  
Тел.: +7 (977) 407-58-58  
E-mail: olimpekspert@mail.ru

---

---

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА  
(рецензия)  
№ \*\*\* от 3 апреля 2023 года**

**МОСКВА  
2023**

<b>Задачи исследования</b>	Ответы на вопросы, поставленные Заказчиком на разрешение исследования.
<b>Основания проведения исследования</b>	Договор №*** от 27 марта 2023 года
<b>Заказчик исследования</b>	***
<b>Сведения о специалисте</b>	<p>*** – эксперт в области судебной компьютерно-технической экспертизы, имеющий высшее образование. Стаж работы по специальности – более 24 лет, стаж экспертной работы -более 24 лет.</p> <p>Документы, подтверждающие квалификацию специалиста:</p> <p>Свидетельство №*** на право самостоятельного производства компьютерно-технических экспертиз, выданное ЭКУ ФСКН России 15 сентября 2006 года.</p> <p>Свидетельство о повышении квалификации по программе: «Использование аппаратно-программных комплексов «Access Data Forensic Toolkit», «Encase Forensics», «X-Ways Forensics» для решения типовых задач компьютерно-технической экспертизы», Московский государственный технический университет им.Н.Э. Баумана, 2015г.</p> <p>Свидетельство о повышении квалификации по программе: «Современные методы и технические средства восстановления удаленных и поврежденных данных с электронных носителей информации компьютерной техники и мобильных устройств», Московский государственный технический университет им.Н.Э. Баумана, 2015г.</p> <p>Сертификат соответствия судебного эксперта №*** от 31 июля 2020 года, выданный ООО «Национальный центр сертификации» и подтверждающий компетентность эксперта требованиям системы добровольной сертификации судебных экспертов и экспертных организаций, предъявляемым к судебным экспертам по специальности 21.1. Исследование информационных компьютерных средств. Диплом о профессиональной переподготовке №*** от 31 июля 2020 года, выданный АНО</p>

	<p>ДПО «Национальный университет современных технологий» о профессиональной переподготовке по программе «Судебная компьютерно-техническая экспертиза».</p> <p>Сертификат соответствия №***от 23 марта 2021 года требованиям стандарта СТО-НСЭ-2016 при осуществлении экспертной деятельности по судебно-экспертной специальности «Исследование информационных компьютерных средств», выданный «Союзом лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований- «Палата судебных экспертов имени Ю.Г.Корухова»» («СУДЭКС»).</p> <p>Сертификат соответствия №*** от 23 марта 2021 года требованиям стандарта СТО-НСЭ-2016 при осуществлении экспертной деятельности по судебно-экспертной специальности «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей», выданный «Союзом лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований- «Палата судебных экспертов имени Ю.Г.Корухова»» («СУДЭКС»).</p> <p>Сертификат соответствия судебного эксперта №*** от 19 ноября 2020 года, выданный ООО «ЭлМаш». Система добровольной сертификации «Межрегиональное объединение научно-исследовательских испытательных лабораторий и органов в области промышленной безопасности», подтверждающий компетентность эксперта по судебной специальности: 7.3 Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей 21.1. Исследование информационных компьютерных средств.</p>
<b>На исследование представлено</b>	Копия Заключения эксперта №*** от 06 июля 2022 года, выполненного экспертом***
<b>Начало исследования</b>	«28» марта 2023 г.
<b>Окончание исследования</b>	«3» апреля 2023 г.

<b>Вопросы, поставленные перед специалистом</b>	<p>1. Обоснованы ли выводы эксперта в тексте заключения эксперта, копия которого представлена для исследования?</p> <p>2. Соответствует ли заключение эксперта, копия которого представлена для рецензирования, требованиям методик, установленных для компьютерно-технических экспертиз и исследований, и действующему законодательству, регламентирующему производство данных экспертиз и исследований?</p>
<b>Место составления заключения</b>	ООО «Олимп Эксперт» 105082, г. Москва ул. Бакунинская, дом 69 строение 1, офис 25А

### **СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА**

При подготовке настоящего Заключения, специалист действовал в строгом соответствии с действующим законодательством в области государственной экспертной деятельности, а также с иными смежными нормами права.

Специалист удостоверяет, что настоящее Заключение было составлено на основании материалов, полученных от Заказчика.

При этом, специалист исходил из факта достоверности материалов, предоставленных Заказчиком.

Специалист заявляет, что он не проводил каких-либо специальных исследований, выходящих за пределы его профессиональной подготовки.

Специалист не имеет и не намерен иметь материальной или иной заинтересованности в отношении предметов специального исследования.

Заключение было подготовлено специалистом самостоятельно, вне какой-либо зависимости от Заказчика и без какого-либо влияния со стороны третьих лиц.

Задание на исследование не содержало указание об установлении заранее определенных выводов.

### **Юридический статус Заключения:**

1. Заключение специалиста может быть использовано как доказательство в судебных или внесудебных спорах. Информлируем, что после введения в силу статьи 41 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", судебно-экспертная деятельность может проводиться не только государственными, но и негосударственными учреждениями, частными экспертами, специалистами.

2. Информлируем, что на текущий момент научно-исследовательская

деятельность в области судебной (внесудебной) экспертизы не подлежит лицензированию (см. статью 12 Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

3. В данном Заключении использовался принцип доступности восприятия. Принцип доступности восприятия означает: чтобы выводы специалиста могли быть использованы в качестве доказательства, они должны быть понятными даже не специалисту, доступными ему при логическом оперировании ими в качестве посылок при построении следователем (судом) выводов по делу. Чтобы реализовать этот принцип на практике, специалист должен избегать излишней наукообразности, не употреблять без необходимости специальные термины.

## **1. НОРМАТИВНАЯ И СПРАВОЧНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ**

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. – Москва: Консультант Плюс, 2014;

ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. – Москва: Консультант Плюс, 2013;

ГОСТ 7.1–2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание: общие требования и правила составления. – Введ. 2004-07-01. – Москва: ИПК Издательство стандартов, 2004;

ГОСТ 7.32–2001. Отчет о научно-исследовательской работе: структура и правила оформления. – Введ. 2002-07-01. – Москва: ИПК Издательство стандартов, 2001;

Зубаха В.С., Усов А.И., Саенко Г.В. и др. Общие положения по назначению и производству компьютерно-технической экспертизы: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001 г;

Россинская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. - М., 2001;

Усов А.И. Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы: Учебное пособие. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002;

Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: Основы методического обеспечения: Учебное пособие / А.И. Усов // Под ред. проф. Е.Р. Россинской. – М., 2003;

Тушканова О.В. Терминологический справочник судебной компьютерной экспертизы. Справочное пособие. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2005;

Нехорошев А.Б., Шухнин М.Н., Юрин И.Ю., Яковлев А.Н. Практические основы компьютерно-технической экспертизы – Саратов, Национальный центр по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий, 2007;

ГОСТ Р 57429—2017 Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения. - М.: Стандартинформ, 2017;

ГОСТ 13699-91 Запись и воспроизведение информации. Термины и

определения;

ГОСТ Р ИСО/МЭК 27037-2014 «Информационная технология. Методы и средства обеспечения безопасности. Руководства по идентификации, сбору, получению и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме»;

Стандарт СТО.ФСБ.КК 1-2018 «Компьютерная экспертиза. Термины и определения»;

Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009;

Эджубов, Л.Г. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы: I. Общая часть / Л.Г. Эджубов, Е.С. Карпухина, А.И. Усов, Н.А. Хатунцев. – М.: РФЦСЭ, 2009;

Л.Г. Эджубов, Е.С. Карпухина, А.И. Усов, Н.А. Хатунцев. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы: II. Диагностические и идентификационные исследования аппаратных средств. – М.: РФЦСЭ, 2009;

Эджубов, Л.Г. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы: III. Специализированный словарь компьютерной лексики для экспертов компьютерно-технической экспертизы. / Л.Г. Эджубов, А.И. Усов, Е.С. Карпухина, Н.А. Хатунцев, А.С. Демов, Н.Л. Комраков, П.В. Костин. – М.: РФЦСЭ, 2009;

Производство судебной компьютерно-технической экспертизы IV. Актуальные комплексные экспертные задачи. Москва, 2011 г. Издано РФЦСЭ. Под редакцией Усова А.И. Авторский коллектив: Эджубов Л.Г., Карпухина Е.С., Усов А.И., Хатунцев Н.А., Нехорошев А.Б., Шухнин М.Н., Яковлев А.Н., Юрин И.Ю.;

Производство судебной компьютерно-технической экспертизы V. Актуальные задачи исследования компьютерной информации. Москва, 2011 г. Издано РФЦСЭ. Под редакцией Усова А.И. Авторский коллектив: Эджубов Л.Г., Карпухина Е.С., Усов А.И., Хатунцев Н.А., Нехорошев А.Б., Шухнин М.Н., Яковлев А.Н., Юрин И.Ю.;

Баркалов Ю.М., Гайдин А.И., Потанина И.В. Процессуальные и организационно-тактические особенности фиксации доказательственной информации, обнаруженной в сети «Интернет». – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2016;

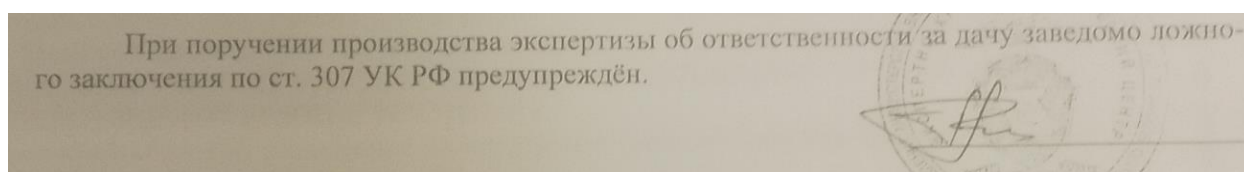
Цифровая криминалистика: учебник для вузов / В. Б. Вехов и др., под редакцией В. Б. Вехова и С. В. Зуева. – Москва: Издательство Юрайт, 2021.

## 2. ИССЛЕДОВАНИЕ

### Изучение и научно-методический анализ текста **Заключения эксперта**

Всесторонним изучением и научно-методическим анализом текста представленного **Заключения эксперта №\*\*\*** от 06 июля 2022 года, выполненного экспертом \*\*\*, было установлено, что экспертом допущены существенные методические и нормативные нарушения, касающиеся формы и структуры экспертного заключения, отсутствуют полные и объективные исследования, направленные на решение поставленных задач, а для выводов характерны субъективность суждений, не подтвержденных полными и объективными исследованиями, и имеет следующие замечания:

1. При осмотре **Заключения эксперта №\*\*\*** от 06 июля 2022 года, выполненного экспертом \*\*\*, установлено, что **права эксперта ему не разъяснялись.**



Илл. 1. Фрагмент **Заключения эксперта.**

При этом, **отсутствует дата предупреждения эксперта об уголовной ответственности** за дачу заведомо ложного заключения, что является нарушением Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.199 УПК РФ:

«Статья 199. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы

...

2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, **разъясняет эксперту его права и ответственность**, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса.».

Таким образом, при направлении материалов дела на экспертизу, нарушен п.2 ст.199 УПК РФ «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы».

2. В **Заключении эксперта №\*\*\*** от 06 июля 2022 года, выполненного

экспертом \*\*\* не указано, имеет ли \*\*\* право самостоятельного производств радиотехнических экспертиз. Необходимость такого разрешения регламентирована ст.13 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

«Статья 13. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы.

**Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.»**

Аналогичные требования изложены в Приказе МВД России от 9 января 2013 г. №2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России».

Таким образом, при производстве экспертизы нарушены положения ст.13 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Приказа МВД России от 9 января 2013 г. №2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России».

**3.В** Заключении эксперта присутствует раздел «Обстоятельства дела».

\*\*\*

Илл. 2. Фрагмент Заключения эксперта.

В ч.1 ст.204 «Заключение эксперта» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, изложены пункты, которые обязательно обязаны присутствовать в заключении эксперта.

«ст.204 Заключение эксперта

1. В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;

4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;



- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- б) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.»

Аналогичные требования изложены в ст.25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Указанные нормативно-правовые акты не содержат сведений о наличии раздела «Обстоятельства дела» в заключении эксперта.

Следовательно, при производстве экспертизы были нарушены: ч.1 ст.204 «Заключение эксперта» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.25 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

**4.** В самом верху первого листа имеется «шапка» и текст: «Заключение эксперта №\*\*\* (от 06 июля 2022 г)».

Затем, идет информация об эксперте и о том, когда и кем назначена экспертиза, сведения об эксперте и датах производства экспертизы.

Далее, идет блок текста, в котором указывается, что эксперт предупреждался об ответственности, предусмотренной ст.57 УПК РФ. Эта строчка скреплена подписью эксперта.

Очевидно, что на момент начала экспертизы 23 июня 2022 года, эксперт не мог знать о том, что закончит экспертизу 06 июля 2022 г в 10 час 15 мин, так как представленные объекты ранее им не исследовались, состояние объектов (исправные, неисправные и т.п.) было неизвестно эксперту. Поэтому, при получении объектов исследования, нельзя было точно рассчитать время, которое необходимо на их исследование (с точностью до минут!) и, соответственно, эксперт не мог распечатать первый лист заключения эксперта 23 июня 2022 г, до момента подготовки основного текста заключения эксперта, и подписать его заранее. Следовательно, дата под «подпиской» (23 июня 2022 г) не соответствует действительной дате постановления экспертом своей подписи.

Таким образом, при производстве экспертизы были нарушены положения ст.199 «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

**5.** Эксперт не указывает методы производства исследования, использованные им на каждом этапе своего исследования.

Согласно условиям рецензируемого Заключения эксперта №\*\*\* от 06 июля 2022 г., эксперт **не указывает методы решения задачи этапа - подзадачи.**

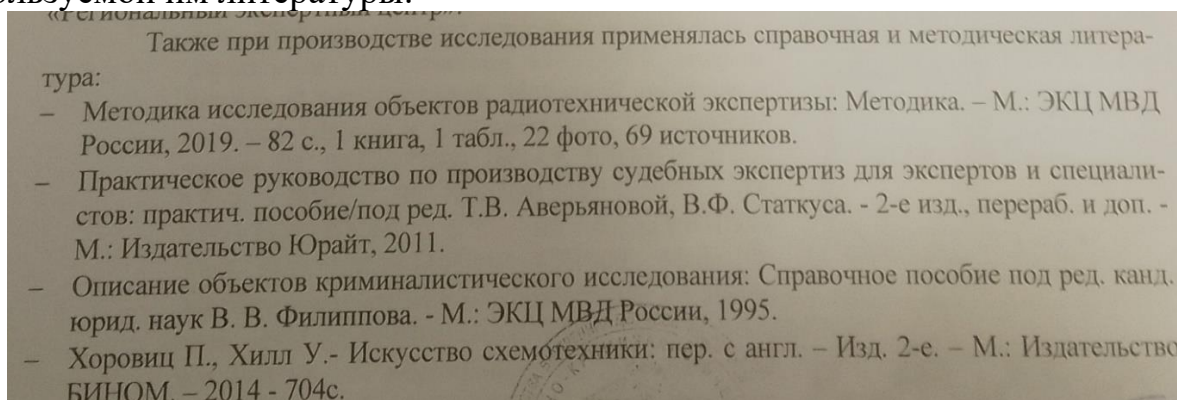
В начале исследовательской части радиотехнического исследования

рецензируемого заключения, эксперт лишь указывает перечень использованных методических источников. Указанные экспертом источники, содержат описание множественных методов исследования, которые могут меняться на каждом этапе исследования в зависимости от полученных экспертом результатов на каждом этапе. О необходимости выбора и указания методов и методик исследования производства судебной экспертизы указано в п. 2.4 Приказа № 346 от 20.12.2002 г. Министерства Юстиции РФ «Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста РФ».

Эксперт не конкретизировал методики, применяемые им на каждом этапе исследования, из числа которых могут быть: предварительный визуальный осмотр, инструментальное (с применением технических средств) исследование, визуальное непосредственное сопоставление, сравнительный анализ, качественно-описательная методика, разработка таблицы признаков, количественный и качественно-описательный анализ и т.д. Правильный выбор методики исследования необходим для оценки научной обоснованности, сделанных экспертом выводов.

Из-за отсутствия однозначности в выборе методик экспертом \*\*\* невозможно утверждать об объективности и достоверности сведений, изложенных в Заключении эксперта. Учитывая вышеизложенное, Заключение эксперта \*\*\* невозможно оценить с точки зрения научной обоснованности, что является **существенным отступлением от общепринятой и используемой в экспертной сфере методики производства данного рода исследований.**

6.В Заключении эксперта №\*\*\* от 06 июля 2022 г., эксперт указывает список используемой им литературы:



Илл. 3. Фрагмент Заключения эксперта.

Среди перечисленных методических рекомендаций отсутствуют методические рекомендации по исследованию специальных технических средств. Следовательно, эксперт произвел исследование и ответил на вопрос №3 не имея на то ни методических рекомендаций, ни допуска на производство подобного вида экспертиз. Тем самым, он вышел за пределы своей компетенции и грубо нарушил существующие методические рекомендации производства судебных экспертиз, ч.1 ст.204 «Заключение эксперта» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.25 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

7. С целью ответа на вопрос о работоспособности представленных устройств, эксперт проводит следующие действия.

Объект 1:

Для решения вопроса о работоспособности предоставленного на исследование объекта 1 были проведены перехват и исследование трафика в каналах приёма/передачи данных между микроконтроллером и указанными выше модулями с помощью преобразователя интерфейсов «USB-UART EL202-3» (далее: преобразователь интерфейсов), персонального компьютера «PREDATOR HELIOS 300» и программного обеспечения, в том числе «Terminal v1.9b», входящих в состав комплекса исследования радиоэлектронных устройств «Удовольствие».

Илл. 4 Фрагмент Заключения эксперта.

Объект 2:

Для решения вопроса о работоспособности предоставленного на исследование объекта 1 были проведены перехват и исследование трафика в каналах приёма/передачи данных между микроконтроллером и указанными выше модулями с помощью преобразователя интерфейсов «USB-UART EL202-3» (далее: преобразователь интерфейсов), персонального компьютера «PREDATOR HELIOS 300» и программного обеспечения, в том числе «Terminal v1.9b», входящих в состав комплекса исследования радиоэлектронных устройств «Удовольствие».

Илл. 5. Фрагмент Заключения эксперта.

Объект 3:

Для решения вопроса о работоспособности предоставленного на исследование объекта 3 был подготовлен и проведён экспертный эксперимент. В ходе эксперимента было проведено следующее:

- аккумуляторная батарея, входящая в состав объекта 3, была заряжена до номинального значения напряжения;
- в представленное устройство была установлена имеющаяся в распоряжении эксперта карта памяти типа «microSD», номинальным объёмом 2 Гбайт, файловая система FAT;
- объект был включён переводом двухпозиционного переключателя в положение «ON», после чего в одном из отверстий корпуса наблюдалось свечение светодиода красного цвета в течение примерно 20 секунд, затем происходило свечение светодиода красного цвета в виде трёх серий кратковременных вспышек, после этого наблюдалось свечение светодиода иного цвета и периодического свечения (кратковременная вспышка в течение примерно 1 секунды) светодиода красного цвета;
- после нахождения во включённом состоянии объекта 3 в течение более 9 минут двухпозиционный переключатель был переведён в положение «OFF».

Илл. 6. Фрагмент Заключения эксперта.

В соответствии с ГОСТом 27.002-2015 Надежность в технике. Термины и

определения: «Работоспособность (работоспособное состояние) - состояние объекта, при котором значения всех параметров, характеризующих **способность выполнять заданные функции, соответствует требованиям нормативно-технической и конструкторской документации**».

Однако, нормативно-техническая и конструкторская документация эксперту не передавалась. Следовательно, он не мог произвести исследование в соответствии с требованиями методических рекомендаций.

Следовательно, при производстве экспертизы были нарушены: ч.1 ст.204 «Заключение эксперта» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.25 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

**8.** В примечании к ч.1 ст 138.1, сказано: «Под специальными техническими средствами, предназначенными для негласного получения информации, в настоящем Кодексе понимаются приборы, системы, комплексы, устройства, специальные инструменты для проникновения в помещения и (или) на другие объекты и программное обеспечение для электронных вычислительных машин и других электронных устройств для доступа к информации и (или) получения информации с технических средств ее хранения, обработки и (или) передачи, **которым намеренно приданы свойства для обеспечения функции скрытого получения информации либо доступа к ней без ведома ее обладателя.**».

Установление факта того, намеренно были приданы свойства для обеспечения функции скрытого получения информации либо доступа к ней без ведома ее обладателя исследуемым устройствам или нет выходит за пределы компетенции эксперта.

Следовательно, при производстве экспертизы были нарушены: ч.1 ст.204 «Заключение эксперта» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.25 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

**9.** При ответе на вопрос №3, эксперт не дает однозначного: ответа являются ли исследуемые им предметы специальными техническими средствами или нет. Он говорит только о том, что исследуемые им предметы имеют конструктивные особенности (даже не функциональные!) позволяющие их отнести к некоторым типам специальных технических средств.

Например, кухонный нож имеет конструктивные особенности холодного оружия: клинок, рукоять, упор и т.д. Однако, кухонный нож не является холодным оружием.

Следовательно, нужно очень аккуратно относиться к интерпретации выводов, сделанных экспертом. В текущем виде, выводы эксперта могут ввести в заблуждение орган, осуществляющий предварительное расследование, и суд, относительно совершенного подозреваемым (обвиняемым) деяния, помешать объективному и всестороннему расследованию (рассмотрению в суде) материалов уголовного дела.

## 10. Эксперт недостоверно описывает представленные ему объекты.

**Объект 1** – представляет собой устройство, имеющее корпус из полимерного материала чёрного цвета в форме, близкой к параллелепипеду, габаритными размерами 95x62x41 мм, частично оклеенный липкой лентой из полимерного материала чёрного цвета (см. фото 1 и 2). На нижней стороне корпуса установлены три пластины из металла круглой формы диаметром 30 мм каждая, имеющие на поверхности наслоения, похожие на окислы и соли металла. Также на нижней стороне корпуса имеется маркировочные обозначения, выполненное от руки красящим веществом белого цвета: «06М» и «3», выполненное от руки методом повреждения поверхности острым предметом: «Л 2». На одной из торцевых сторон корпуса установлена цилиндрическая розетка соосного разъёма длиной выступающей части 8 мм, внешним диаметром 10 мм и внутренним диаметром 6 мм. Корпус объекта 1 имеет повреждения в виде сколов и расслоений. По конструктивным особенностям предоставленное на исследование устройство (объект 1) схоже с устройством определения местоположения с использованием спутниковых систем или базовых станций сотовой сети (LBS) и передачи информации по каналам GSM и/или GPRS.

Илл. 7. Фрагмент Заключения эксперта (описание объекта 1).

из упаковки 2 был извлечён:

**Объект 2** – представляет собой устройство, имеющее корпус из полимерного материала чёрного цвета в форме, близкой к параллелепипеду, габаритными размерами 95x62x40 мм, частично оклеенный фрагментами липкой ленты из полимерного материала чёрного цвета, из полимерного материала белого цвета и из бесцветного полимерного материала (см. фото 3 и 4). На верхней стороне корпуса имеется пиктограмма в виде «спутника», выполненная рельефным способом. На нижней стороне корпуса установлены три пластины из металла белого цвета круглой формы диаметром 30 мм каждая. На одной из торцевых сторон корпуса установлена цилиндрическая розетка соосного разъёма длиной выступающей части 6 мм, внешним диаметром 10 мм и внутренним диаметром 6 мм. По конструктивным особенностям предоставленное на исследование устройство (объект 2) схоже с устройством определения местоположения с использованием спутниковых систем или базовых станций сотовой сети (LBS) и передачи информации по каналам GSM и/или GPRS.

Илл. 8. Фрагмент Заключения эксперта (описание объекта 2).

В описании объектов 1, 2 не указано, что они имеют окно световой индикации.

из упаковки 3 был извлечён:

**Объект 3** – представляет собой устройство, имеющее корпус из полимерного материала чёрного цвета в форме параллелепипеда габаритными размерами 76x28x19 мм.



Копия плана

4

5 и 6). На боковых сторонах корпуса имеются вентиляционные отверстия круглой формы. Также на одной из боковых сторон корпуса в области вентиляционных отверстий имеется кнопка круглой формы диаметром примерно 3 мм. На одной из торцевых сторон корпуса имеются: - гнездо разъёма «micro-USB»; - двухпозиционный переключатель с маркировочными обозначениями положений «ON» и «OFF», выполненными рельефным способом; - гнездо установки карты памяти «microSD»; три отверстия круглой формы диаметрами примерно 1 мм. Противоположная торцевая сторона корпуса имеет съёмную часть, в прямоугольное отверстие которой установлен многожильный провод в плоской изоляции из текстильного полимерного материала чёрного цвета. Один конец провода заделан в 28-контактный разъём, размещённый под съёмной частью корпуса. Вторым концом провода заделан в устройство, имеющее корпус из полимерного материала чёрного цвета цилиндрической формы с частями корпуса разного диаметра высотой 13 мм и наибольшим диаметром 10 мм. На одной из торцевых сторон устройства цилиндрической формы установлены элементы, схожие с системой линз. По конструктивным особенностям предоставленное на исследование устройство (объект 3) схоже с видеорекордером, имеющим функцию записи на съёмную карту памяти.

Илл. 9. Фрагмент Заключения эксперта (описание объекта 3).

При описании объекта 3, эксперт не указывает наличие элементов световой индикации, наличие разъёма для зарядки.

## **ВЫВОДЫ:**

**Вопрос 1. Обоснованы ли выводы эксперта в тексте заключения эксперта, копия которого представлена для исследования?**

**Ответ на первый вопрос:** Выводы, сделанные в Заключении эксперта №\*\*\* от 06 июля 2022 года, выполненного экспертом \*\*\* не являются научно-обоснованными и мотивированными. Экспертиза проведена экспертом не в полном объеме.

**Вопрос 2. Соответствует ли заключение эксперта, копия которого представлена для рецензирования, требованиям методик, установленных для компьютерно-технических экспертиз и исследований, и действующему законодательству, регламентирующему производство данных экспертиз и исследований?**

**Ответ на второй вопрос:** В ходе выполнения экспертизы, эксперт \*\*\* неоднократно нарушил действующее законодательство, положения статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», требования методик, неоднократно выходил за пределы компетенции эксперта. Сделанные экспертом выводы могут ввести орган, осуществляющий предварительное расследование, и суд в заблуждение, относительно совершенного подозреваемым (обвиняемым) деяния, помешать объективному и всестороннему расследованию (рассмотрению в суде) материалов уголовного дела.

Специалист

/ \*\*\*

Подпись специалиста заверяю

Генеральный Директор ООО «Олимп Эксперт»

/ \*\*\*

**Приложение №1**  
**Копии документов, подтверждающие компетенцию специалиста**



**Приложение №2**  
**Учредительные документы ООО «Олимп Эксперт»**

Форма № 1-1-Учет  
Код по КНД 1121007

Федеральная налоговая служба  
**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

**О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЕ НАХОЖДЕНИЯ**

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация  
**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП ЭКСПЕРТ"**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

*(полное наименование российской организации в соответствии с учредительными документами)*

ОГРН 

1	2	1	7	7	0	0	0	1	6	8	2	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

поставлена на учет в соответствии с  
Налоговым кодексом Российской Федерации 22.01.2021  
*(число, месяц, год)*

в налоговом органе по месту нахождения **Инспекция Федеральной налоговой  
службы № 1 по г.Москве**

7	7	0	1
---	---	---	---

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

*(наименование налогового органа и его код)*

и ей присвоен  
ИНН/КПП 

9	7	0	1	1	6	9	1	3	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 / 

7	7	0	1	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Главный государственный налоговый инспектор  
отдела формирования дел Межрайонной инспекции  
Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве



МП

О. В. Суханова