



**Общество с ограниченной ответственностью
«Олимп Эксперт»**

105082, г. Москва ул. Бакунинская, дом 69 строение 1, офис 25А
ИНН 9701169139, КПП 770101001
Тел.: +7 (977) 407-58-58
E-mail: olimpekspert@mail.ru

**Заключение специалиста (рецензия)
№***-06-23 от 02 июня 2023г.**

по результатам проведения рецензирования **Заключения эксперта №*** от 12 мая 2023 года по материалам гражданского дела №***, выполненного экспертами *****

**МОСКВА
2023**

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Задачи исследования	Проведение рецензирования Заключения эксперта *** от 12 мая 2023 года
Основания проведения исследования	Договор №*** от 2 июня 2023 года
Заказчик исследования	***
Сведения о специалисте	<p>*** - имеет высшее юридическое образование, квалификация: эксперт-криминалист (Академия МВД РФ (ВСШ МВД СССР). Диплом специалиста: серия НВ *** от 05 июля 1985 г. регистрационный номер №**.</p> <p>Диплом о профессиональной переподготовке № *** от 2 апреля 2021 года ЧОУ ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРАВА».</p> <p>Сертификат соответствия №*** от 16.04.2021 г. сертификат удостоверяет соответствие квалификационным требованиям при осуществлении профессиональной деятельности в области судебной экспертизы и имеет право на самостоятельное производство судебных криминалистических экспертиз по направлениям:</p> <ol style="list-style-type: none">1.1. Исследование поверка и подписей3.1. Исследование реквизитов документов3.2. Исследование материалов документов3.4. Экспертиза давности документов3.5. Исследование документов органолептическим микроскопическим методом3.6. Исследование документов хроматографическим методом <p>Стаж работы по специальности: «Судебный эксперт - криминалист» более 36 лет.</p>
Начало исследования	13 часов 35 минут, «1» июня 2023 г.
Окончание исследования	16 часов 40 минут, «2» июня 2023 г.

Материалы, представленные на исследование	Электрографическая копия Заключения эксперта *** от 12 мая 2023 по материалам гражданского дела ***, выполненного экспертами ***
Вопросы, поставленные перед специалистом	1. Соответствует ли Заключение эксперта №*** от 12 мая 2023 года по материалам гражданского дела №***, выполненное экспертами ***, требованиям методик, установленных для данного вида экспертиз, и действующему законодательству, регламентирующему производство судебных экспертиз?
Место составления заключения	ООО «Олимп Эксперт» 105082, г. Москва ул. Бакунинская, дом 69 строение 1, офис 25А

СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА

При подготовке настоящего Заключения специалист действовал в строгом соответствии с действующим законодательством в области государственной экспертной деятельности, а также с иными смежными нормами права.

Специалист удостоверяет, что настоящее Заключение было составлено на основании материалов, полученных от Заказчика.

При этом специалист исходил из факта достоверности материалов, предоставленных Заказчиком.

Специалист заявляет, что он не проводил каких-либо специальных исследований, выходящих за пределы его профессиональной подготовки.

Специалист не имеет и не намерен иметь материальной или иной заинтересованности в отношении предметов специального исследования.

Заключение было подготовлено специалистом самостоятельно, вне какой-либо зависимости от Заказчика и без какого-либо влияния со стороны третьих лиц.

Задание на экспертное исследование не содержало указание об установлении заранее определенных выводов.

Юридический статус заключения:

1. Заключение специалиста может быть использовано как доказательство в судебных или внесудебных спорах. Информировем, что после введения в силу статьи 41, Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации", судебно-экспертная деятельность может проводиться не только государственными, но и негосударственными учреждениями, частными экспертами, специалистами.

2. Информировем, что на текущий момент научно-исследовательская деятельность в области судебной (внесудебной) экспертизы не подлежит лицензированию (см. статью 12, Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

3. В данном заключении использовался принцип доступности восприятия. Принцип доступности восприятия означает: чтобы выводы эксперта могли быть использованы в качестве доказательства, они должны быть понятными даже не специалисту, доступными ему при логическом оперировании ими в качестве посылок при построении следователем (судом) выводов по делу. Чтобы реализовать этот принцип на практике, эксперт должен избегать излишней наукообразности, не употреблять без необходимости специальные термины.

ПЕРЕЧЕНЬ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СПРАВОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";
2. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 г. № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»;
3. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 347 "Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации";
4. Криминалистическая техника. Справочник юриста. 2004 г.
5. Описание объектов криминалистического исследования. Справочное пособие. М.1995г.
6. Пахомов А.В., Сысоева Л.А. Судебно-экспертное исследование современной подписи. М. ЭУЦ МВД России, 2007 г.
7. Коробочкина Т.А., Царев Г.Г., Вопросы организации и методики рецензирования заключения экспертов. М. 2001г.
8. Судебная экспертиза: типичные ошибки /под редакцией доктора юридических наук, профессора Е.Р. Россинской, - Москва, Проспект, 2012.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ В ЗАКЛЮЧЕНИИ

Судопроизводство - регулируемая процессуальным законодательством Российской Федерации деятельность суда или судьи в ходе судебного разбирательства гражданских, административных и уголовных дел, а также деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора при возбуждении уголовного дела, проведении дознания и предварительного следствия;

Судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу;

Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Заключение эксперта - письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом;

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Рецензия – это изложение анализа текста, в котором рассматриваются его содержание и форма, отмечаются и аргументируются его достоинства и недостатки, делаются выводы и обобщения.

Объектами исследований являются документы, а также материалы дела, по которому производится исследование.

Иные понятия и термины, используемые в настоящем Заключении специалиста, применяются в том значении, в каком они используются в гражданском законодательстве.

2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

2.1. Информация об экспертах – авторах рецензируемого Заключения

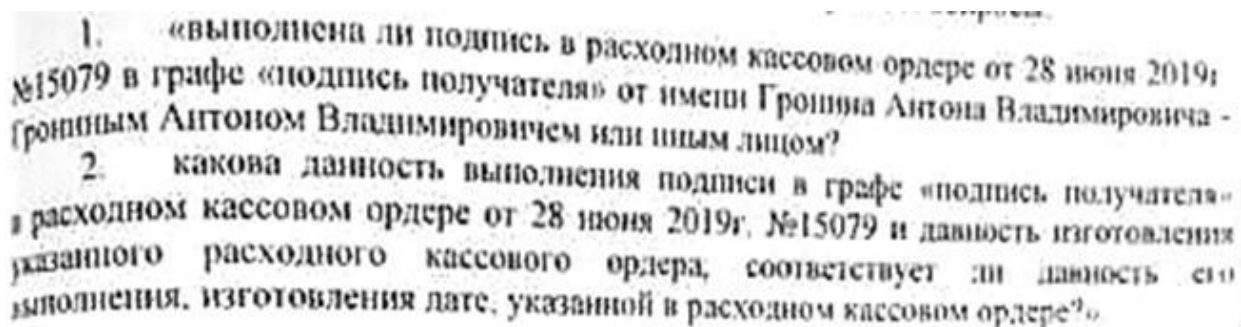
Авторами рецензируемого Заключения эксперта №*** от 12 мая 2023 года по материалам гражданского дела №***, являются эксперты ***, образование высшее техническое, стаж с 2007 года, и ***, образование высшее химическое, стаж экспертной работы с 2014 года (*далее «Эксперты»*).

Обстоятельства дела

Во исполнение Определения *** от 13.02.2023г. экспертами *** было выполнена почерковедческая и техническая экспертиза спорного документа.

Заключение эксперта *** от 12 мая 2023г. по материалам гражданского дела №*** выполнено на 18 страницах писчей бумаги белого цвета формата А4. На страницах Заключения внизу основного печатного текста выполнены подписи экспертов.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы (*далее по тексту Заключения*):

- 
1. «выполнена ли подпись в расходном кассовом ордере от 28 июня 2019г. №15079 в графе «подпись получателя» от имени Грошина Антона Владимировича - Грошиным Антоном Владимировичем или иным лицом?»
2. какова данность выполнения подписи в графе «подпись получателя» в расходном кассовом ордере от 28 июня 2019г. №15079 и данность изготовления указанного расходного кассового ордера, соответствует ли данность его выполнения, изготовления дате, указанной в расходном кассовом ордере?»

Из предоставленного на исследование Заключения эксперта №*** следует, что эксперты по результатам проведенного исследования сделали следующие выводы (*далее по тексту Заключения*).

Не согласившись с результатами проведенного исследования, сторона по делу инициировала проведение внесудебного исследования по рецензированию Заключения эксперта №*** от 12 мая 2023г. по материалам гражданского дела №***, выполненного экспертами ***.

2.2. Анализ рецензируемого Заключения

Правовой основой при производстве судебных экспертиз в РФ в первую очередь являются требования **Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»**.

Согласно ст.4 и 8 названного Закона:

Статья 4. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности
Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследования
Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.
Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

При этом вывод эксперта (специалиста) является достоверным, категорическим положительным или категорическим отрицательным только в том случае, когда всем ходом исследования установлена (доказана) невозможность обратного.

В ходе анализа Заключения эксперта, с учетом задания на рецензионное исследование, Рецензент ставил своей целью ответить на следующие вопросы:

1. Соответствует ли Заключение эксперта №*** от 12 мая 2023г. по материалам гражданского дела №***, выполненное экспертами *** требованиям методик, установленных для данного вида экспертиз, и действующему законодательству, регламентирующему производство судебных экспертиз?
2. Обоснованы ли выводы экспертов?
3. Проведено ли исследование объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме?

После всестороннего и полного изучения представленного на исследование Заключение эксперта №*** от 12 мая 2023г. установлены отступления от принятых требований, закреплённых в *Федеральном Законе от 31.05.2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно- экспертной деятельности в Российской Федерации»*, которые могут поставить под сомнение всесторонность и полноту проведённого исследования, его научную обоснованность и правильность экспертных выводов.

На основании анализа представленных материалов, данные Заключение эксперта нельзя считать в достаточной мере объективными, научно-обоснованными, поскольку выводы могут противоречить приведенным данным и не согласоваться с представленными в исследовательской части Заключения иллюстрационными материалами.

Далее Рецензентом будет аргументировано данное утверждение.

2.3.1. Анализ соответствия Заключения эксперта №* от 12 мая 2023 года требованиям методик, установленным для данного вида экспертиз**

В ходе анализа соответствия Заключения эксперта №*** от 12.05.2023г. требованиям методик, установленным для данного вида экспертиз, установлены некоторые отступления от методических требований к проведению судебных почерковедческих экспертиз, которые могут поставить под сомнение всесторонность и полноту проведённого исследования, его научную обоснованность и правильность экспертных выводов.

Сделанные экспертом выводы могут являться необъективными, научно-необоснованными, поскольку в недостаточной мере вытекают из приведенных данных и отчасти не согласуется с представленными в исследовательской части Заключения сравнительными материалами.

Нарушение 1.

Рецензентом отмечено во вступительной части несоответствие исследования представленного документа методике проведения почерковедческих и технических экспертиз документов.

Так, на стр.9 Заключения эксперты во вступительной части указывают материалы, поступившие на экспертизу со спорной подписью от имени ***, исключают исследование представленного документа на предмет наличия/отсутствия в нем признаков травления, подчистки, копирования, изменения первоначального содержания основного печатного текста, стороннего агрессивного воздействия и пр.

Наряду с этим эксперты не указывают, какой документ они исследовали

– оригинал или цветная копия (в *Заключении не отражено*).

В данном случае экспертам либо заранее известно состояние представленного документа со спорной подписью, что маловероятно, либо намеренно исключают данный этап исследования.

При этом иллюстрированный материал, подтверждающий/опровергающий состояние документа и его пригодность для дальнейшего исследования в *Заключении* не представлен, из чего следует, что эксперты должным образом не исследовали представленный на экспертизу документ (РКО №15079 от 28.06.2019г.)

Исключение данного этапа при проведении почерковедческих экспертиз ставит под сомнение дальнейшее исследование спорного почеркового объекта и достоверность последующих выводов.

Нарушение 2.

В предварительной стадии исследования эксперт-почерковед исключил важные этапы, а именно:

- не установлено каким способом выполнены спорные подписи от имени *** в представленном документе (копированием, обводкой с использованием технических средств и др.)

- не установлено в спорной подписи от имени *** наличие/отсутствие признаков измененного состояния лица и условий при её выполнении

- не установлено в спорной подписи от имени *** наличие/отсутствие признаков «автоподлога» при её выполнении самим ***

- не установлено состояние представленного документа со спорной подписью от имени ***

Каких-либо достоверных данных, исключающих вероятность стороннего вмешательства в представленный документ экспертом не указаны, что ставит под сомнение сделанные экспертами выводы.

Исключение из предварительной части исследования данных этапов, определяющих весь последующий процесс исследования, для эксперта-почерковеда со стажем с 2007 года **недопустимо!**

Без установления наличия/отсутствия признаков измененного состояния лица, условий выполнения, «автоподлога» при выполнении спорной подписи, последующий вывод является спорным, научно-необоснованным.

Исключение указанных этапов почерковедческого исследования является нарушением ст.8 ФЗ №73 «Об экспертной деятельности в РФ». В

данном случае эксперт, либо намеренно делает недостоверный вывод, либо он в недостаточной мере знаком с методикой проведения почерковедческих и технических экспертиз документов. Вместо полного и всестороннего исследования спорной подписи от имени *** эксперт ограничился утверждением (далее по тексту *Заключения стр.10*):

Визуально-микроскопическим исследованием с использованием микроскопа МБС-10 с увеличением до 56х, микроскопа Leica M165 С стереоскопического для работы в отраженном свете, с цифровой камерой и программным обеспечением для анализа изображений с увеличением до 120х, а также исследованием на видеоспектральном компараторе Foster+Freeman VSC 400, в том числе в ИК, УФ областях спектра, на просвет, в косопадющем свете, признаков предварительной подготовки или технической подделки при выполнении исследуемой подписи от имени Грошина А.В. не выявлено.

При этом эксперт не приводит иллюстрированного материала, подтверждающего данное утверждение, тем самым нарушает ст.8 ФЗ №73 «Об экспертной деятельности в РФ» о полноте и всесторонности проводимого исследования и ставит под сомнение последующий вывод об исполнителе спорной подписи.

Нарушение 3.

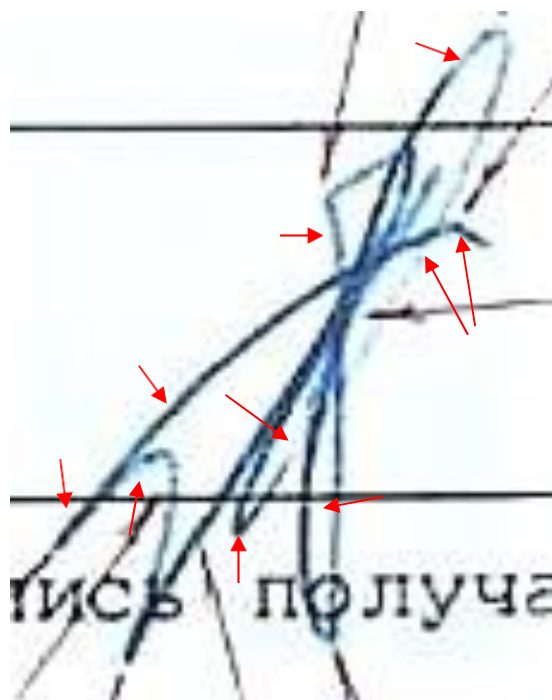
При исследовании спорной подписи от имени *** в представленном документе относительно образцов подписи ***, эксперт **исключает сравнительную таблицу** с указанием общих и частных признаков (*в Заключении отсутствует*).

При этом эксперт дает абсолютно неверную оценку как общим, так и частным признакам почерка, которым выполнена спорная подпись от имени *** в представленном документе.

Так эксперт с **грубым нарушением терминологии**, принятой при проведении почерковедческих экспертиз, утверждает (*далее по тексту Заключения стр. 10*):

Транскрипция и связность исследуемой подписи от имени Гроинна А.В. условно-читаема «А» + росчерк в виде условно-читаемой «Г».

Степень выработанности исследуемой подписи от имени Гроинна А.В. – средняя. Координация движений 1-ой группы соответствует степени выработанности. Темп исполнения – привычный. Строение по степени сложности – простое. Положение продольных осей элементов – от правонаклонного до вертикального. Нажим – средний, малодифференцированный. Форма линии основания подписи – ступенчатая, её направление – незначительно поднимающееся. Размещение относительно строки, определяющей месторасположение подписи – пересекает строку.



*Спорная подпись от имени *** (по иллюстрированному материалу) с признаками необоснованной замедленности и остановки движений при выполнении одноимённых штрихов и элементов (отмечены красными стрелками)*

Как эксперт пришел к утверждению, что транскрипция спорной подписи «условно-читаема»? Что это за оценка, каких признаков? Где эксперт взял подобную терминологию как «условно-читаема», темп «привычный». И где эксперт увидел в безбуквенной транскрипции заглавные буквы «А» и «Г», по каким штрихам и элементам? - **неизвестно.**

При предварительном визуальном исследовании спорной подписи от имени *** по иллюстрированному материалу рецензируемого Заключения с помощью микроскопа МБС-2 Рецензентом установлено следующее:

Спорная подпись от имени *** безбуквенной транскрипции, выполнена почерком выше средней степени выработанности, темп – выше

среднего, наклон – правый, положение относительно линии графления – горизонтальное, основание подписи – ломаное.

Наряду с установленными общими признаками в спорной подписи от имени *** **установлены признаки необоснованной замедленности и остановки движений** при выполнении одноимённых штрихов и элементов, соответствующие признакам изменённого состояния исполнителя, выполняющего почерковые объекты от имени другого лица (*отмечены красителем красного цвета*).

Как эксперт-«почерковед» при техническом образовании с заявленным стажем с 2007 года не установил признаки измененного состояния лица и в последующем дал неверную оценку, как общим, так и частным признакам подписи от имени *** – **неизвестно**.

В данном случае эксперт либо не владеет методикой установления признаков низменного состояния лица, выполняющего почерковые объекты от имени другого лица, либо намеренно исключает данный этап исследования спорной подписи от имени ***, тем самым ставит под сомнение сделанный вывод.

Нарушение 4.

При производстве экспертизы эксперт исключает сравнительное исследование образцов подписи ***, не указывает их общее количество, исключает наличие/отсутствие повышенной вариационности данных образцов подписи и приводит в качестве иллюстрированного материала только две подписи ***, при этом не указывает в соответствии с методикой проведения почерковедческих экспертиз аналогичным или иным пишущим прибором выполнены сравниваемые образцы подписи *** и в близкий к спорной подписи временной период.

Также экспертом не указано в образцах подписи *** наличие/отсутствие признаков необоснованной остановки и замедленности движений, состояния лица и условий при их выполнении, что также ставит под сомнение последующий вывод о исполнителе спорных подписей от имени ***.

Как мог эксперт, по какой причине и на основании какой методики исключил более чем достаточное количество сравнительного материала с образцами подписи ***. и указал в иллюстрированном материале **только две подписи *****.

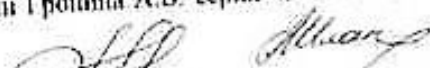
- Данный подход с исключением значительного количества представленного сравнительного материала на данном этапе свидетельствует либо о предвзятости эксперта, либо о некой

заинтересованности в последующем выводе при проведении им сравнительного исследования спорной подписи от имени *** в представленном документе относительно двух условно-свободных образцов подписи ***, который им в полной мере исследован не был (*не установлено состояние, условия, временной период его выполнения*).

- Эксперту со стажем с 2007 года следует знать:

- для наиболее полного и достоверного вывода при проведении сравнительного исследования спорных подписей, необходимо использовать свободные образцы подписи идентифицируемого лица при их достаточном количестве, выполненные аналогичным пишущим прибором (в данном случае шариковой ручкой) и во временной период, максимально близкий к спорному почерковому объекту.

• свободные образцы почерка и подписи Гроинина Антона Владимировича – в договоре возмездного оказания медицинских услуг от 27.04.2021 между государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Московский научно-практический центр наркологии Департамента здравоохранения города Москвы» и Гроинным А.В. на 2 л. (4 рукописные записи и 2 подписи);
подписи – в договоре об обязательном пенсионном страховании № 135-337-073 45 от 08.06.2017 между акционерным обществом «Негосударственный Пенсионный Фонд Сбербанка» и Гроинным А.В. на 4 л. (3 подписи);
почерка и подписи в виде изображений – в трёх копиях одного и того же экземпляра договора купли-продажи земельного участка с жилым домом от 26.11.2013 между Юсольм Д.А. и Гроинным А.В. на 2 стр. (1 рукописная запись и 1 подпись) на 2 стр. [т. 1, л.д. 81-82; т. 2, л.д. 29-30; т. 2, л.д. 78-79]; в копии заявления от имени Гроинна А.В. в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области от 26.11.2013 № 519 на 2 стр. (1 рукописная запись и 2 подписи) [т. 2, л.д. 28-29]; в копии расписки от имени Гроинна А.В. от 26.11.2013 № 519 в получении документов на государственную регистрацию на 1 стр. (2 рукописные записи и 1 подпись) на 2 стр. (2 рукописные записи и 1 подпись) [т. 2, л.д. 31-32]; в копии расписки от имени Гроинна А.В. от 07.12.2013 № 522 в получении документов на государственную регистрацию на 1 стр. (2 рукописные записи и 1 подпись) [т. 1, л.д. 81];
подписи в виде изображений – в копии заявления от имени Гроинна А.В. в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области от 26.11.2013 № 522 на 2 стр. (2 подписи) [т. 1, л.д. 80-81]; в копии заявления от имени Гроинна А.В. в Муниципальное бюджетное учреждение «МФЦ» Александровского района от 08.11.2016 № 33-0-1-93/3001/2016-900 на 2 стр. (1 подпись) [т. 2, л.д. 32-33]; в копии 2-3 страниц паспорта гражданина Российской Федерации Гроинна А.В. серии 45 18 № 852647



Предвзятость эксперта (возможная заинтересованность) при проведении сравнительного исследования почерковых объектов подтверждается указанными в Заключение более чем достаточного количества документов со свободными образцами подписи ***, которые эксперт игнорировал (*далее по тексту Заключения стр.4*):

Нарушение 5.

При проведении сравнительного исследования спорной подписи от имени *** с образцами исполнителя данной подписи эксперт **исключает** сравнительные таблицы с описанием различающихся и совпадающих общих и частных признаков, что не позволяет проверить и убедиться в достоверности сделанных экспертом выводов (ст.8. Объективность, всесторонность и полнота исследований ФЗ №73 «О государственной экспертной деятельности в РФ»).

Данное нарушение также ставит под сомнение сделанный экспертом вывод.

Нарушение 6.

Во второй части рецензируемого Заключения (техническое исследование документа) эксперт устанавливает каким пишущим прибором выполнены спорная подпись от имени ***, а также подписи иных лиц (***.).

В данном случае эксперт выходит за рамки своих полномочий, т.к. **вопрос** об исследовании подписей от имени *** в спорном документе **судом не ставился**.

Эксперту следовало после проведения всестороннего и полного исследования спорной подписи от имени *** указать об экспертной инициативе и при необходимости провести дополнительное исследование подписей от имени ***, что им выполнено не было.

При этом эксперт прежде, чем приступить к исследованию почерковых объектов выполненных в представленном документе (РКО №15079) методом ТСХ (ГЖХ), обязан был установить наличие/отсутствие признаков стороннего кратковременного термического воздействия на исследуемый документ, т.к. в случае установления наличия данных признаков это делает весь последующий этап исследования методом ТСХ (ГЖХ) **нецелесообразным**.

В данном случае данный этап исследования в Заключении **не отображён**, иллюстрированный материал, подтверждающий/опровергающий наличие/отсутствие признаков стороннего кратковременного агрессивного воздействия – **отсутствует**, что не позволяет убедиться, проводилось ли данное исследование экспертом в действительности или эксперт ограничилась внутренним убеждением и тем самым ввел орган, назначивший экспертизу в заблуждение.

Данное нарушение методики проведения технических экспертиз документов ставит как всё последующее исследование, так и вывод, сделанный экспертом сомнительным, лишенным научного обоснования.

Нарушение 7.

Проведя по утверждению эксперта исследование вырезок фрагментов подписей от имени *** методом ТЖХ (ГЖХ) (стр.13-14), эксперт не приводит в качестве иллюстрированного материала полученные в ходе исследования хроматограммы (*в Заключении отсутствуют*), что также не позволяет убедиться в достоверности проведенного исследования и проводилось ли он в действительности.

Нарушение 8.

Проведя по утверждению эксперта исследование вырезок фрагментов подписей от имени *** методом ТЖХ (ГЖХ) (стр.13-14), эксперт видимо вспомнив, что ей нарушена последовательность исследования при проведении технических экспертиз документов, проводит исследование представленного документа (РКО №15079) на предмет установления признаков стороннего кратковременного температурного воздействия.

В данном случае нарушение последовательности технического исследования представленного документа свидетельствует либо о некомпетентности, либо о предвзятости эксперта, т.к. прежде чем осуществлять нарушение целостности представленного документа (вырезки фрагментов почерковых объектов), эксперт обязан убедиться в том, подвергался ли данный документ стороннему кратковременному термическому воздействию (искусственному старению), а также установить наличие/отсутствие признаков ненадлежащего хранения данного документа, существенно влияющие на идентификационные свойства красителя, которым выполнены почерковые объекты.

Эксперту с заявленным стажем с 2014 года, проводившему техническое исследование представленного документа, должно быть известно какое количество, какого размера должны быть вырезки фрагментов почерковых объектов и сопоставить данные с исследуемыми подписями от имени ***, **а не вырезать фрагменты всех имеющихся подписей.**

Вместо данного этапа эксперт произвел вырезки во всех почерковых объектах, тем самым сделал представленный документ (РКО №15079) непригодным для повторного исследования.

Данный подход к исследуемому материалу свидетельствует либо о некомпетентности эксперта, проводившего техническую экспертизу документа, либо о его намеренном действии с целью исключить в последствии данный документ как доказательство по делу.

Нарушение 9.

«Установив» по голословному утверждению в почерковых объектах следовые количества летучих растворителей, эксперт, не приводя при этом соответствующих хроматограмм, приходит утверждает о невозможности установления временного периода изготовления представленного документа (РКО №15079) (стр.17).

При этом эксперту-химику с заявленным стажем с 2014 года должно быть известно, что при малых размерах спорных почерковых объектов и их невозможности исследования методом ТЖХ (ГЖХ), применяется микроскопический органолептический метод исследования относительно документа выполненного в близкий временной период с почерковыми объектами, выполненными аналогичным пишущим прибором. Данный метод успешно используется в структурах МВД РФ, СК РФ, ФСБ РФ и зарекомендовал себя как самый доступный и оперативный способ установления соответствия временного периода спорных документов.

В данном случае эксперт, либо не имеет достаточной квалификации и незнаком с методикой микроскопического органолептического метода при проведении технической экспертизы документов, либо, зная о данном методе (при стаже с 2014г. и наличии более чем достаточного методического материала, находящегося в открытом доступе), намеренно повредил все почерковые объекты в представленном документе (РКО №15079), чтобы исключить его дальнейшее исследование.

2.3.2. Анализ соответствия Заключения эксперта № * от 12.05.2023г. требованиям законодательства, регламентирующего производство судебных экспертиз в Российской Федерации**

В ходе проведенного анализа Заключения эксперта невозможно подтвердить объективность сделанного экспертом вывода, а также то, что исследование проведено на научной основе.

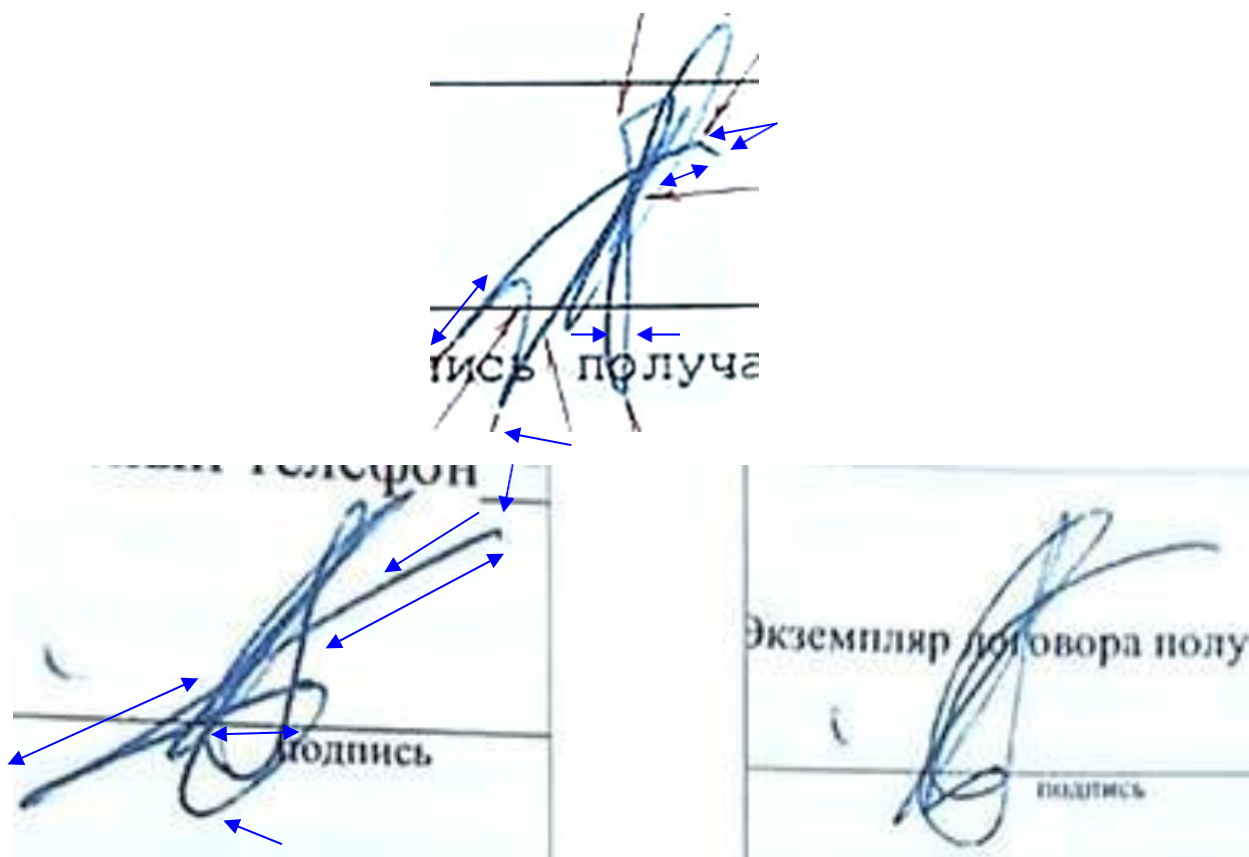
Более того, Рецензентом обнаружен факт ошибочности вывода, сделанного в ходе почерковедческой экспертизы.

Для полноты и достоверности аналитического исследования, подлежащая исследованию подпись от имени *** в иллюстрированном материале Заключения были исследованы Рецензентом с помощью микроскопа МБС-2 при 10х и более увеличении.

В результате предварительного исследования подписи от имени *** по иллюстрированному материалу Заключения эксперта №*** от 12.05.2023г. Рецензентом установлено:

- спорная подпись от имени *** в представленном иллюстрированном материале безбуквенной транскрипции, выполнена почерком выше средней степени выработанности, темп – выше среднего, наклон – правый, положение относительно линии графления – горизонтальное, основание подписи – ломаное.

- свободные образцы подписи *** в представленном иллюстрированном материале Заключения выполнен почерком высокой степени выработанности, координация движений – высокая, темп письма – быстрый, наклон – от вертикального до правого, разгон – ниже среднего, основание письма относительно верхнего среза листа – близко к горизонтальному.



*Предварительное сравнение спорной подписи от имени *** (вверху) с образцами подписи *** (внизу) (красителем синего цвета обозначены различающиеся признаки)*

Не установить подобные различия общих признаков в подписях от имени *** относительно образцов подписи *** и не дать им должную достоверную оценку для эксперта-почерковеда с заявленным стажем с 2007 гола **недопустимо**.

Особо следует отметить:

- Из проведенного предварительного исследования подписи от имени *** относительно образцов подписи *** явствует, что **образцы подписи ***** выполнен почерком **высокой степени выработанности**, а **спорная подпись** от имени *** в представленном документе выполнена почерком **выше средней степени выработанности**.

При этом в спорной подписи от имени *** установлены признаки необоснованной замедленности и остановки движений при выполнении одноименных штрихов и элементов, соответствующие признакам измененного состояния исполнителя при выполнении почерковых объектов (подписи) от имени другого лица.

В данном случае эксперт дал неверную оценку общим признакам подписей от имени ***. и образцам в представленных документах, что повлияло на сделанный им вывод.

Наличие признаков замедленности и остановки движений в образцах подписи *** эксперт либо игнорировал, либо не дал им должную оценку, наряду с этим не применил микроскопический метод исследования, рекомендуемый в данных случаях, не учел, что подпись от имени *** в представленном документе спорная и могла быть выполнены как самим исполнителем, так и другими лицами.

Согласно ст.8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

эксперт проводит исследование ... на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности....

Согласно ст.7 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

...эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Представленное рецензируемое Заключение эксперта даёт явные основания считать, что компетенция эксперта, проводившего почерковедческую экспертизу, недостаточна для проведения назначенного судебного исследования.

Об этом свидетельствует и нарушение терминологии, принятой при проведении почерковедческих экспертиз и ошибочность вывода, сделанного экспертом.

Эксперт-почерковед, прежде всего, лицо, в высокой степени владеющее, как литературными, так и стилистическими, грамматическими и

филологическими навыками, что в данном экспертном заключении также не наблюдается.

Отсутствие требуемого исследования подписи от имени *** на предмет способа выполнения, возможного копирования с предварительной подготовкой и иных технических средств и др. для эксперта-почерковеда, а также эксперта-химика с заявленным стажем с 2007 и 2014 года недопустимо!

Таким образом, не представляется возможным подтвердить, что экспертиза была проведена на строго научной и практической основе, необходимость соблюдения которой отражена в ст.8 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ от 31.05.2011 г.

В данном Заключении эксперты, проводя исследование, не видят необходимости корректировки собственных выводов, их двусмысленность, не конкретизируют задачу установления, нарушая тем самым требования объективности, всесторонности и полноты исследования ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Исследование документа со спорной подписью от имени *** в Заключении эксперта – отсутствует.

Видимо экспертам заранее известно состояние документа, отсутствие в нем признаков подделки, подчистки, копирования и пр., а также условия и состояние лица (лиц), при выполнении подписи в данном документе, что весьма сомнительно в данном случае.

Подобная небрежность к объектам исследования, лишней раз ставит под сомнение компетентность проводивших исследование экспертов.

Состояние подлежащих исследованию документов, состояние физического лица и условий при выполнении, как исследуемой подписи, так и образцов подписей, в последующем существенно влияет на само сравнительное исследование и достоверность вывода.

Далее эксперты, не проводя полного и всестороннего микроскопического исследования подписи от имени *** переходят как к сравнительному почерковедческому исследованию, так и исследованию методом ТЖХ (ГЖХ) при этом не выполняя и не оформляя должным образом сравнительной фототаблицы с разметкой идентификационных признаков, хроматограмм, фрагментов документа в УФ и ИК спектре, как того требуют существующие методики проведения почерковедческих экспертиз и технических экспертиз документов, в результате чего эксперт-почерковед делает ошибочный положительный вывод о исполнителе спорной подписи от имени ***, а эксперт-химик делает вывод о невозможности установления временного периода изготовления представленного документа методом ТЖХ (ГЖХ) при этом делает (возможно намеренно) исследуемый

документ (РКО №15079) непригодным как для повторного исследования, так и для исследования микроскопическим органолептическим методом.

Подводя итоги аналитического исследования Заключения эксперта №*** от 12.05.2023г. на предмет анализа соответствия Заключения эксперта требованиям методик, установленным для данного вида экспертиз, можно утверждать:

- Исследование подписи от имени *** в представленном документе выполнено неполно, с нарушением существующих методик почерковедческих экспертиз.

- Образцы подписи ***, как свободные, так и условно- свободные и экспериментальные были представлены в достаточном количестве, исследование которых экспертом выполнено не было, и должная оценка их пригодности для сравнительного исследования не дана.

- Следует отметить *отсутствие* необходимых в соответствии с методиками исследования подписи от имени *** в представленном документе на предмет установления признаков условий, состояние физического лица, «автоподлога» при её выполнении.

- Учитывая неверную оценку общих и частных признаков, как в исследуемой подписи от имени ***, так и в образцах подписи ***, а также ненадлежащее (неполное) сравнительное исследование, грубое нарушение последовательности при выполнении части технического исследования представленного документа, выводы, сделанные экспертами, не соответствуют действительности, научно не обоснованы и недостоверны.

3.ВЫВОДЫ:

Подводя итоги анализа рецензируемого исследования Заключения эксперта в области почерковедческого и технического исследования документов №*** от 12.05.2023г., выполненное экспертами ***, рецензент пришёл к следующим выводам:

1. Заключение эксперта в области почерковедческого и технического исследования документов №*** от 12.05.2023г. выполненное экспертами *** содержит процессуальные, методические и деятельностные (операционные) ошибки и не соответствует требованиям действующего законодательства, регламентирующего производство судебных экспертиз.

2. Выводы в представленном Заключении эксперта №*** от 12.05.2023г., выполненного экспертами *** является недостоверными и ошибочными ввиду следующих причин:

- Сравнительное исследование с использованием сравнительных таблиц спорных подписи от имени *** в представленном документе относительно образцов подписи *** в полной мере **не проводилось**.

- Совокупность наличия/отсутствия признаков подражания подписи от имени другого лица, «автоподлога» при выполнении спорной подписи от имени *** в представленном документе - **не установлена**.

- Образцы подписи *** на предмет установления способа их выполнения, соответствия временного периода относительно спорной подписи от имени ***, наличия/отсутствия измененного состояния лица и условий их выполнения **не исследовались**.

- Оценка общих и частных признаков подписи от имени *** в представленном документе и образцов подписи *** **дана неверно**.

- Установление временного периода изготовления представленного документа микроскопическим органолептическим методом при невозможности установить временной период изготовления данного документа методом ТЖХ (ГЖХ) **не проводилось**.

- При недостаточности размера исследуемых почерковых объектов для исследования их методом ТЖХ (ГЖХ) эксперт-химик со стажем с 2014 года применил безо всякой необходимости разрушающий метод **ко всем почерковым объектам** в представленном документе, и тем самым привел его в негодность, исключив возможность как повторного исследования, так и исследования другим методом (микроскопическим органолептическим).

3. Судебная комплексная почерковедческая и техническая экспертиза документа (РКО №15079 от 28.06.2019г.) проведена необъективно, с грубейшим нарушением принципов законности, объективности, всесторонности и полноты исследования - базовых принципов, положенных в основу судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Выводы, сделанные экспертами * в области почерковедческого и технического исследования документа в Заключении эксперта №*** от 12 мая 2023г. являются недостоверными, ошибочными, ввиду чего Заключение эксперта не может быть использовано в качестве доказательства по делу.**

Специалист (рецензент): _____ / ***

Подпись рецензента заверяю:

Генеральный Директор ООО «Олимп Эксперт» _____ / ***

Приложение №1
Документы, подтверждающие квалификацию специалиста

Приложение №2
Копия свидетельства регистрации

Форма № 1-1-Учет
Код по КНД 1121007

Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

**О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЕ НАХОЖДЕНИЯ**

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП ЭКСПЕРТ"

(полное наименование российской организации в соответствии с учредительными документами)

ОГРН

1	2	1	7	7	0	0	0	1	6	8	2	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

поставлена на учет в соответствии с
Налоговым кодексом Российской Федерации 22.01.2021
(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения **Инспекция Федеральной налоговой
службы № 1 по г.Москве**

7	7	0	1
---	---	---	---

(наименование налогового органа и его код)

и ей присвоен

ИНН/КПП

9	7	0	1	1	6	9	1	3	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 /

7	7	0	1	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Главный государственный налоговый инспектор
отдела формирования дел Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве



МП

О. В. Суханова