



**Общество с ограниченной ответственностью
«Олимп Эксперт»**

105082, г. Москва ул. Бакунинская, дом 69 строение 1, офис 25А
ИНН 9701169139, КПП 770101001
Тел.: +7 (977) 407-58-58
E-mail: olimpekspert@mail.ru

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
(РЕЦЕНЗИЯ)**

№ * от 10 апреля 2023 года**

О достоверности и объективности заключения эксперта * (экспертиза по материалам дела), подготовленного на основании постановления о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы, вынесенного 29 июля 2020 года следователем по особо важным делам СО по Троицкому и Новомосковскому административным округам ГСУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции *** и выполненного экспертами ***, которые произвели комиссионную судебно-медицинскую экспертизу по материалам уголовного дела № *** и медицинским документам на имя *** года рождения.**

**г. Москва
2023 г.**

Задачи исследования	Рецензирование по представленным материалам.
Основание исследования	Договор №***от 7 апреля 2023 года
Заказчик исследования	***
Сведения о специалисте	<p>В рамках задания, поставленного перед Экспертным учреждением Заказчиком, руководителем Экспертного учреждения было принято решение о достаточности привлечения к данному исследованию специалиста, обладающего необходимыми познаниями в затронутых областях экспертной деятельности.</p> <p>***, имеющий высшее медицинское образование по специальности «Лечебное дело», квалификация «Врач» (Диплом с отличием и золотой медалью УВ №*** от 21 июня 1991 г., выдан Военно- медицинской ордена Ленина Краснознамённой академией им. С.М. Кирова), имеет учёные степени доктора медицинских наук (Диплом ДК № *** от 28 декабря 2001 г.), доктора психологических наук (Диплом ДДН № *** от 23 сентября 2011 г.), учёное звание профессора по кафедре психологии (Аттестат ПР № *** от 01 декабря 2011 г.), допуск к осуществлению деятельности по специальности «Психиатрия» (Сертификат № *** от 26.07.2019 г.), допуск к осуществлению деятельности по специальности «Судебно-психиатрическая экспертиза» (Сертификат № *** от 15.11.2019 г.), допуск к осуществлению деятельности по специальности «Психиатрия-наркология» (Сертификат № *** от 25.06.2019 г.), допуск к осуществлению деятельности по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» (Сертификат № *** от 18.10.2019 г.), прошёл профессиональную переподготовку по программе «Психотерапия» (Диплом ППЕ № *** от 26 марта 2013 г. выдан Государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова» Министерства здравоохранения РФ), прошёл профессиональную переподготовку по программе «Судебно-медицинская экспертиза» с присвоением</p>

	<p>квалификации «Врач-судебно-медицинский эксперт» (Диплом *** от 18.10.2019 г. выдан ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский медико-социальный институт»), прошёл профессиональную переподготовку по программе «Судебно-психиатрическая экспертиза» с присвоением квалификации «Врач-судебно-психиатрический эксперт» (Диплом ПП №*** от 26 декабря 2014 г. выдан Государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова»), повышение квалификации по про-грамме «Методика планирования и проведения клинических исследований лекарственных средств в соответствии с правилами надлежащей клинической практики» (Удостоверение *** от 28 октября 2013 г., выдано ГБОУ ВПО ПСПбГМУ им. И.П. Павлова), повышение квалификации по циклу общего усовершенствования «Организация здравоохранения и общественное здоровье» (Удостоверение №*** от 12 февраля 2014 года, выдано ГБОУ ВПО «СЗГМУ им. И.И. Мечникова»), повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Психиатрия» (Удостоверение *** от 26.07.2019 г., выдано ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский медико-социальный институт»), профессиональную переподготовку по специальности «Психофизиология и профотбор для ОВС» (Свидетельство № *** от 27 января 1993 г. выдано Военно-медицинской ордена Ленина Краснознамённой академией имени С.М. Кирова), диплом магистра юриспруденции ***, выдан 10 марта 2017 г. ФГБОУ ВПО «РАНХиГС при Президенте РФ».</p> <p>Стаж работы в области психологии, психиатрии, наркологии 14 лет, стаж консультативно-экспертной работы в области судебной медицинской, психиатрической, психологической экспертизы 10 лет.</p>
<p>Начало исследования</p>	<p>15 часов 10 минут, 7 апреля 2023 года</p>
<p>Окончание исследования</p>	<p>18 часов 10 минут, 10 апреля 2023 года.</p>
<p>Материалы, представленные на исследование</p>	<p>Электронная фотокопия заключения эксперта №*** (экспертиза по материалам дела).</p>

<p>Вопрос, поставленный перед специалистом</p>	<p>1. Отвечает ли критериям достоверности и объективности, а также требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ, и Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» заключение эксперта №*** (экспертиза по материалам дела), подготовленное на основании постановления о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы, вынесенного 29 июля 2020 года следователем по особо важным делам СО по Троицкому и Новомосковскому административным округам ГСУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции *** и выполненного экспертами ***, которые произвели комиссионную судебно-медицинскую экспертизу по материалам уголовного дела №*** и медицинским документам на имя***, 01.07.2005 года рождения?</p>
<p>Методы исследования</p>	<p>Специалист, будучи лицом, обладающим специальными знаниями, в ходе подготовки рецензии производит анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, также относительно соблюдения требований действующего процессуального законодательства и законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность. При этом, специалист, исследуя заключение эксперта, и, руководствуясь своими специальными знаниями, формирует суждение по вопросам, относящимся к его компетенции.</p>
<p>Место проведения исследования</p>	<p>ООО «Олимп Эксперт» 105082, г. Москва, ул. Бакунинская, дом 69 строение 1, офис 25А</p>

По результатам произведенного исследования составлено заключение специалиста, являющееся представленным в письменном виде суждением специалиста, обладающего специальными знаниями по поставленным перед ним вопросам, и подлежащее обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств, согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации №305-ЭС17-11486 от 25.01.2018г.

Используемая методическая литература

1. Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».
2. Клевно В.А. Судебно-медицинская экспертиза: теоретические, процессуальные, организационные и методические основы. – М. :ГЭОТАР-Медиа, 2012. – 368 с.
3. Международная классификация болезней (МКБ-10) (Введена приказом Минздрава РФ от 27.05.97 г. №170)
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 года №522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»
5. Приказ Минздрава России от 08.10.2015 N 707н (ред. от 15.06.2017) «Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки "Здравоохранение и медицинские науки»»
6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 года №346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»
7. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»
8. Федеральный закон РФ N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
9. Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».
10. Протокол ведения больных «Судебно-психиатрическая экспертиза» МЗ РФ от 23.05.2005 г.
11. Приказ МЗ РФ от 12 января 2017 года N 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы»
12. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 26 октября 2020 г. № 1149н "Об утверждении унифицированных форм медицинской документации и формы статистического учета и отчетности, используемых при проведении судебно-психиатрической экспертизы, порядков ведения форм медицинской документации, порядка заполнения и сроков представления формы статистической отчетности".
13. Судебно-психиатрическая экспертиза. Ткаченко А., Корзун Д., ГЭОТАР-Медиа 2017 г.
14. Федеральный закон от 02.07.1992 №3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (ред. от 21.11.2011).
15. Инструкция по заполнению отраслевой учетной формы № 100/У-03 «Заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов)».

16. Современная клиническая психиатрия Попов Ю.В., Вид В.Д. М.: «Экспертное бюро-М», 1997.
17. Руководство по судебной психиатрии / под ред. А. А. Ткаченко. М., 2012.
18. Руководство по написанию заключения экспериментально-психологического исследования подэкспертного при проведении однородных судебно-психиатрических и комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз: Руководство для врачей / Кудрявцев И.А., Морозова М.В., Савина О.Ф. М.: ФГБУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2014. - 67 с.
19. Психиатрия: Руководство для врачей. Сметанников П.Г. - изд. 3-е, переработанное и доп. СПб.: СПбМАПО, 1996.
20. Судебная психиатрия: учеб. Пособие / Т. Б. Дмитриева и др. М., 2012
21. Приказ Министерства здравоохранения РФ "Об утверждении квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки "здравоохранение и медицинские науки" (№707н от 08.10.2015, вступил в силу с 07.11.2015).

Перечень приборов и средств измерения, программ, использованных при производстве исследования

- персональный компьютер - ноутбук HUAWEY AMD Ryzen 7 3700U with Radeon Vega Mobile Gfx 2.30 GHz;
- Интегрированная компьютерная система "Гарант-Информ";
- принтер «Epson L 805».

ОСМОТР ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

Материалы на исследование поступили в виде фотоконии заключения эксперта №*** (экспертиза по материалам дела).

1. ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

При проведении анализа объекта исследования использовалась методика поэтапного исследования, заключающаяся в последовательном выполнении:

- исследования и анализа заключения комиссии экспертов с анализом представленных материалов;
- сопоставления требований нормативных документов, регламентирующих порядок проведения подобных исследований и методик, использованных в заключение комиссии экспертов;
- формирование выводов о полноте проведённого исследования и соответствии заключения комиссии экспертов критериям достоверности и объективности.

При составлении настоящего заключения использовались следующие методы исследования:

1. Визуальный – ознакомление с представленными материалами.
2. Механический – выписки из представленных материалов, оформление исследования.
3. Аналитический – формирование заключения специалиста.

Исследованию подлежит заключение эксперта №*** (экспертиза по материалам дела), подготовленное на основании постановления о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы, вынесенного 29 июля 2020 года следователем по особо важным делам СО по Трицкому и Новомосковскому административным округам ГСУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции *** и выполненного экспертами ***, которые произвели комиссионную судебно-медицинскую экспертизу по материалам уголовного дела № *** и медицинским документам на имя ***.

Заключение представлено на рецензирование в виде фотокопий, выполненных на 35 листах, на которых имеется изображение с одной стороны.

Согласно сведениям, содержащимся в рецензируемом заключении, оно выполнено следующими экспертами:

На разрешение экспертов поставлен был следующий вопрос:

1. Какова степень тяжести вреда, причинённого обвиняемой Холодковой М.Н. потерпевшей Холодковой С.В., в связи с установленной у потерпевшей «Пролонгированной депрессивной реакцией, обусловленной расстройством адаптации» (по МКБ-10 F43.21), состоящей в причинной связи с совершёнными обвиняемой действиями?

/Скопировано из Заключения без грамматических и пунктуационных исправлений/.

2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

2.1. Анализ оформления заключения.

Правовую основу, принципы организации и основные направления - государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве определены требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с изменениями и дополнениями от 26 июля 2019 года.

Требования настоящего закона распространяются на судебно-экспертную деятельность лиц, обладающих специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющихся государственными судебными экспертами.

Согласно ст. 25 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 31.05.2001 № 73-ФЗ с изменениями, "Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание", на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:
время и место производства судебной экспертизы;
основания производства судебной экспертизы;
сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в

государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Кроме соблюдения требований ст. 25 Федерального Закона №73-ФЗ производство судебной экспертизы должно осуществляться с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируемых соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (ст. ст. 86 АПК РФ, 86 ГПК РФ, 204 УПК РФ, 26.4 КоАП РФ).

В представленном заключении выявлены следующие нарушения:

Отсутствует Ф.И.О. юридически уполномоченного лица, которое ознакомило, на основании служебной обязанности, эксперта об уголовной ответственности. В заключении отсутствуют сведения о том, когда и кем эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

(Такая процедура должна была осуществляться руководителем БСМЭ).

комиссионных судебно-медицинских ^{66 УСП/024} экспертиз Бюро судмедэкспертизы на основании постановления о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы, вынесенного 29 июля 2020 года следователем по особо важным делам следственного отдела по Троицкому и Новомосковскому административным округам Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве лейтенантом юстиции Лобониным А.А.. комиссия в составе:

Однако отсутствует письменное поручение руководителя ГСЭУ (руководителя БСМЭ) в виде сведений о том, когда и кем эксперту поручено производство экспертизы и когда и кем ему разъяснены процессуальные права и обязанности эксперта, а также когда и кем он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

ПОЯСНЕНИЕ: согласно ст. 14 Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», руководитель государственного судебно-экспертного учреждения (ГСЭУ) был обязан по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство комиссии экспертов, разъяснить обязанности и права, по поручению органа или лица, назначившего судебную экспертизу, предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у экспертов соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

Из рецензируемого Заключения **не следует**, что руководитель экспертного учреждения поручил экспертизу экспертам, разъяснил экспертам обязанности и права, а также предупредил их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно ст. 16 ФЗ от 31.01.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ, эксперты были обязаны принять к производству порученную им руководителем ГСЭУ судебную экспертизу.

Таким образом, фактически, экспертиза выполнена при отсутствии установленных ч.1 ст.195 УПК РФ оснований для ее проведения, и без оформления поручения руководителя ГСЭУ в нарушение требований ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ, «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», согласно которой, эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

Фактически, экспертиза выполнена на основании постановления следователя, без оформления поручения руководителя ГСЭУ в нарушение ст. 16 «Обязанности эксперта», согласно которой, эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

Нарушена процедура предупреждения экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ до начала производства экспертизы, согласно ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ, «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание».

Отсутствует надлежащее отражение процедуры предупреждения экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ – по времени до начала производства экспертизы.

Подписка о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ должна оформляться до начала производства экспертизы – в тот момент, когда постановление о назначении экспертизы и материалы исследования поступили в экспертную организацию и эксперту (экспертам) поручается её производство. Подписка эксперта – предусмотренное процессуальным законом удостоверение экспертом того факта, что он предупрежден (руководителем экспертного учреждения по поручению суда) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и ему разъяснены его права и обязанности. Подписка должна содержать указание на должность, фамилию, имя, отчество эксперта, данные о том, когда и кем поручено производство экспертизы, кем разъяснены процессуальные права и обязанности и кем он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Подписка должна содержать дату и подпись эксперта под этим текстом. Подпись под подпиской эксперт, проводящий экспертизу, должен поставить до начала ее производства.

В Заключении на первом листе имеется запись: «...об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена», подпись.

На факт нарушения процедуры предупреждения об уголовной ответственности до начала производства экспертизы указывает то обстоятельство, что подписка экспертов оформлена на одном листе с текстом самого Заключения, что указывает на следующую последовательность действий:

- 1) формирование текста заключения в формате Word;
- 2) распечатывание готового текста заключения;
- 3) подписание всех листов заключения, включая подписку эксперта, на первом листе вместе с основным текстом.

Эксперты не могли знать заранее количество листов экспертизы и время и дату ее окончания.

Изложенное может говорить о том, что **предупреждение экспертов об ответственности по ст. 307 УК РФ происходило после того, как они провели исследования и материалы исследования были отпечатаны и прошиты.**

Непонятно, каким именно руководителем эксперт был предупрежден об уголовной ответственности, однако, изложение этого в Заключении не исключает обстоятельства, что до начала производства экспертизы **эксперты не были надлежащим образом предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения до начала исследования.**

- **Представлены неполные сведения об экспертах:** Рецензируемое Заключение выполнено в нарушение требований статьи 25 Федерального закона № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 18.06.2001 г. (с изменениями) и содержит **не все обязательные сведения для заключения по эксперту - отсутствуют сведения о действующем сертификате по судебно-медицинской экспертизе и судебно-психиатрической экспертизе (***) – врач-психиатр) у экспертов, подготовившего заключение.**

ПОЯСНЕНИЕ. В соответствии с Федеральным законом № 323 от 21.11.2011 г. (в ред. от 03.07.2016г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» «.....право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие высшее или среднее медицинское образование в Российской Федерации в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие сертификат специалиста». Сертификат специалиста является документом государственного образца, он имеет информацию о ФИО врача-специалиста, регистрационный номер, номер протокола, дату и другие сведения, в которых

сказано, что Решением экзаменационной комиссии соответствующего ВУЗа «...» врач ФИО допущен к осуществлению медицинской деятельности по специальности «...». Сертификат действителен в течении 5 лет.

Отсутствие данных о документах, свидетельствующих о наличии специальной медицинской подготовки эксперта не дает оснований считать Заключение имеющим юридическую силу.

В то же время цель проведения экспертизы - это разъяснение вопросов, требующих специальных знаний, наличие в материалах дела документов, подтверждающих образование, стаж, квалификацию эксперта, является своего рода гарантией того, что эксперт компетентен в той области знаний, где суду требуются разъяснения, а экспертное заключение обладает признаками достоверности.

При этом ***, согласно представленным данным является заместителем начальника БСМЭ по клинко-экспертной и методической работе и одновременно является экспертом – что недопустимо, так как один из экспертов – *** - находится у него в непосредственном подчинении, что нарушает требования Статьи 7. Независимость эксперта Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

В представленных для рецензирования материалах **отсутствует документальное подтверждение квалификации эксперта.**

Необходимо учитывать Определение КС РФ от 18 декабря 2003 г. № 429-О, в котором указано, что непредставление подтверждения квалификации эксперта также должно служить основанием для его отвода. В частности, из п.3 Определения следует: «.....сторонам, в том числе обвиняемому и его защитнику, должна обеспечиваться возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта, что вытекает из сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" правовой позиции, согласно которой в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, возлагающей на органы государственной власти и их должностных лиц обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, любая такого рода информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также иных охраняемых законом конфиденциальных сведений) должна быть ему доступна, при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты».

В ситуации, когда эксперт утверждает, что он обладает конкретными знаниями, но подтвердить их наличие у себя документально не может, такой эксперт не может быть признан лицом, обладающим специальными знаниями.

Таким образом, информация в Заключении эксперта о том, что эксперт имеет соответствующую квалификацию и обладает навыками в организации и проведении судебной экспертизы, документально не подтверждена.

Отсутствуют приложения, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, которые должны прилагаться к заключению и служить его составной частью.

Анализируемое Заключение не содержит ссылок на нормативные документы, используемые экспертами при производстве экспертизы и подготовке Заключения, а именно ссылка на Уголовно-процессуальный кодекс, и Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"

В список также не включены нормативные документы, которыми эксперт должен руководствоваться при проведении судебной экспертизы, в том числе:

Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция).

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 года №346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»

Протокол ведения больных «Судебно-психиатрическая экспертиза» МЗ РФ от 23.05.2005 г.

Приказ МЗ РФ от 12 января 2017 года N 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы».

Приказ Министерства здравоохранения РФ от 26 октября 2020 г. № 1149н "Об утверждении унифицированных форм медицинской документации и формы статистического учета и отчетности, используемых при проведении судебно-психиатрической экспертизы, порядков ведения форм медицинской документации, порядка заполнения и сроков представления формы статистической отчетности".

Руководство по написанию заключения экспериментально-психологического исследования подэкспертной при проведении однородных судебно-психиатрических и комплексных судебных психолого-психиатрических

экспертиз: Руководство для врачей / Кудрявцев И.А., Морозова М.В., Савина О.Ф. М.: ФГБУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2014. - 67 с.

Специалист пришел к следующему выводу: в результате анализа оформления заключения эксперта №*** (экспертиза по материалам дела), подготовленного на основании постановления о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы, вынесенного 29 июля 2020 года следователем по особо важным делам СО по Троицкому и Новомосковскому административным округам ГСУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции *** и выполненного экспертами *** которые произвели комиссионную судебно-медицинскую экспертизу по материалам уголовного дела №*** и медицинским документам на имя *** установлено, что указанный документ не соответствует требованиям ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и требованиям процессуального кодекса, в рамках которого выполнено данное исследование.

2.2. Анализ проведенного экспертами исследования

Требования к содержанию судебного экспертного заключения содержатся в ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г. Также проанализировав представленное заключение были сделаны следующие выводы:

Требования ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть	Наличие в представленном заключении
время и место производства судебной экспертизы;	Имеются
основания производства судебной экспертизы;	Имеются
сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу	Имеются

<p>сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;</p>	<p><u>отсутствуют сведения о действующем сертификате по судебно-психиатрической экспертизе у экспертов, подготовивших заключение.</u></p>
<p>предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;</p>	<p>Оформлено с нарушением действующего законодательства (отсутствуют ссылки на ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»); в подписке отсутствует указание, когда и кем ему поручено производство экспертизы, кем разъяснены ему процессуальные права и он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Подписка взята ненадлежащим лицом: Так, ее берет руководитель государственного судебно-экспертного учреждения - разъясняет права, предусмотренные статьей 57 УПК; разъясняет ответственность, предусмотренную статьей 57 УПК (ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. В анализируемом Заключении сообщение экспертов о том, что они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выполнено вместе с текстом заключения, на первом листе. Фактически эксперты дали «Подписку» уже после того, как они оформили заключение, что является нарушением установленного законом порядка производства судебной экспертизы, что в конечном итоге могло</p>
<p>вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;</p>	<p>Имеются</p>
<p>объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы</p>	<p>Имеются</p>
<p>сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы</p>	<p>Имеются</p>
<p>содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;</p>	<p>Отсутствует содержание и результаты исследований с указанием примененных методов</p>

<p>оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам</p>	<p>не в полном объеме (отсутствует оценка результатов исследований и их обоснование с научной позиции со ссылками на используемую научно-методическую литературу, регламентирующему такого рода исследования, как того требует ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»)</p>
<p>материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу</p>	<p>Отсутствуют документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, как того требует ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»</p>

<p>Требования ст.23 ФЗ от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".</p> <p>Статья 23. Комиссия экспертов разных специальностей</p> <p><u>При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза)</u> каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность</p>	<p>Участвовали судебно-медицинский эксперт, психиатр, однако они не указали, к каким выводам пришел (в выводах по своему исследованию). Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность, что нарушает требования ст.23 ФЗ от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"</p>
---	--

При анализе представленного заключения также выявлены следующие несоответствия действующего законодательства и методик проведения данного типа экспертного исследования:

<p>Требования ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»</p>	<p>Наличие в представленном заключении</p>
<p>Ст.8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».</p> <p>Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных</p>	<p>Заключение эксперта не основано на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, как того требует ст.8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»</p>

В представленном заключении эксперта имеются существенные нарушения, которые не учитывают требований Приказа №346н от 12 мая 2010г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

Так, в соответствии с п.28. Приказа №346н от 12 мая 2010 г. в исследовательской части заключения эксперта обязательно указывают:

содержание и результаты всех этапов экспертных исследований (в том числе экспертных экспериментов) с указанием примененных медицинских технологий и экспертных методик, технических средств и расходных материалов **(в заключении эксперта отсутствуют надежные и валидные методики, с использованием которых проводилось исследование, в связи с чем выводы носят не достоверный характер);**

п.29. Заключение эксперта в обязательном порядке содержит выводы по поставленным вопросам и их обоснование **(в заключении эксперта отсутствует обоснование выводов по поставленным вопросам на основе использования валидных и надежных методик, отраженных в инструктивно-методических документах для такого рода исследования).**

п.66. Эксперт, принявший к производству порученную руководителем ГСЭУ экспертизу, производит ее путем медицинского обследования лица, в отношении которого назначена экспертиза.

До начала производства экспертизы эксперт обязан удостовериться в личности обследуемого, в отношении которого назначена экспертиза, либо его личность удостоверяется органом или лицом, назначившим экспертизу, о чем делается соответствующая запись в заключении эксперта.

Медицинское обследование живого лица начинается с его опроса о конкретных обстоятельствах дела, послуживших поводом для назначения экспертизы, и о жалобах на состояние здоровья на момент проведения обследования **(не осуществлено в отношении подэкспертной).**

п.67. В случае, когда отсутствует возможность обследовать лицо, в отношении которого назначена экспертиза, ее проводят по материалам дела и оригиналам медицинских документов, предоставленным в распоряжение эксперта органом или лицом, назначившим экспертизу **(в заключении эксперта не указано, что отсутствует возможность обследовать лицо, в отношении которого назначена экспертиза).**

В соответствии со ст. 2, пп.5,7 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция) экспертиза относится к медицинскому вмешательству:

5) медицинское вмешательство - выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или

психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности;

7) диагностика - комплекс медицинских вмешательств, направленных на распознавание состояний или установление факта наличия либо отсутствия заболеваний, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб пациента, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, патолого-анатомических и иных исследований в целях определения диагноза, выбора мероприятий по лечению пациента и (или) контроля за осуществлением этих мероприятий;

При проведении судебно-медицинской экспертизы живого лица при диагностике состояния здоровья подэкспертного необходимо строго следовать требованиям ст. 2, п.7 (то есть начать исследование со сбора и анализа жалоб пациента, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, патолого-анатомических и иных исследований в целях определения судебно-медицинского диагноза, что согласуется с п.66 требований Приказа №346н от 12 мая 2010г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации») – однако экспертом не было осуществлено надлежащее исследование подэкспертной и не было очного обследования.

Это является нарушением требований ст. 2, п.7.23 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ и п.66, 67 Приказа №346н от 12 мая 2010г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

Следует отметить, что при оценке представленного Заключения, выявлены нарушения его структуры и содержания с точки зрения соответствия его юридическому и гносеологическому критериям.

Выявлено несоответствие экспертного заключения юридическому критерию, так как отмечается несоблюдения процессуальных норм при проведении экспертизы, оформлении и представлении суду ее результатов в виде заключения (**нарушены пункты требования документов, как указывалось выше в таблицах**).

Оценка соответствия экспертного заключения гносеологическому критерию означает оценку научной обоснованности и достоверности выводов эксперта, оценку качества и полноты проведенного исследования - в

представленном заключении отсутствует научная обоснованность и достоверность выводов эксперта в том числе за счет неиспользования регламентированных инструктивно-методическими документами методик (в соответствии с требованиями Приказа №346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»).

Определение достоверности — оценка соответствия выводов эксперта действительности, под этим углом зрения рассматривается надежность, валидность, практичность и дифференцированность примененных экспертом методик, реализация системного подхода.

Оценка достоверности предполагает:

- 1) оценку исходного научного положения экспертизы;
- 2) достаточность предоставленного эксперту исследовательского материала;
- 3) полноту проведенного экспертом исследования;
- 4) правильность выявленных экспертом признаков (промежуточных фактов);
- 5) правильность экспертной интерпретации выявленных промежуточных фактов и их достаточность для вывода.

В данном экспертном заключении отмечается и нарушение требований гносеологического критерия, в соответствии с которым результаты исследования должны приходиться к однозначным, а не вероятностным выводам.

Кроме того, в представленном заключении отсутствует описание примененных методов и результатов исследования по ним, которые легли в основу полученного заключения.

Выводы и ответы на поставленные вопросы составлены на основе полученных материалов исследования (собственно полноценная исследовательская часть отсутствует, выводы не базируются на основе результатов проведенных исследований с использованием соответствующих методик исследования, регламентируемых к применению в соответствии с требованиями инструктивно-методических документов (Приказа №346н от 12 мая 2010г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации») по изучению поставленных вопросов и подготовке научно обоснованных ответов на них.

В представленном заключении указано о применяемых методах и методиках исследования.

В процессе производства судебно-медицинской экспертизы представленные объекты изучались всеми членами комиссии, анализировались, сопоставлялись с данными специальной медицинской литературы, согласованные экспертные выводы в процессе коллективного обсуждения формулировались с использованием законов формальной логики и в соответствии с вопросами, поставленными перед экспертами.

Никакого сравнительно-аналитического исследования и сопоставления с данными судебно-медицинской науки и практики не проводилось (отсутствуют ссылки на источники при сравнительном исследовании) – экспертное исследование свелось к переписыванию представленных материалов.

В то же время, в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" экспертное исследование включает (а если невозможно очное исследование, то на эти же вопросы необходимо предоставить ответы на основании анализа медицинских документов и современных научных данных по проблематике исследования, опубликованных в рецензируемой научной литературе в соответствии с общепринятыми научными и практическими данными согласно Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ст.8 Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (Из Российского Индекса Национального Цитирования научной электронной библиотеки Elibrary.ru)).

Представленное заключение не основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (Из Российского Индекса Национального Цитирования научной электронной библиотеки Elibrary.ru)).

Экспертами не указана судебно-медицинская методика для определения причинно-следственной связи у подэкспертной.

Под экспертной методикой понимается научно обоснованная последовательность действий для решения конкретной (типовой) экспертной задачи, т.е. методика, в которой выражен обобщенный опыт решения типовой (часто встречающейся в практике) экспертной задачи, а ее содержание представляет собой совокупность основных данных об объектах исследования, экспертной задаче, оборудовании, материалах и способах ее решения.

В каждой экспертной методике должны быть представлены: 1) реквизиты — набор удостоверяющих ее данных, и 2) структура — представленная в логической последовательности совокупность основных этапов ее реализации [Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском,

арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2006. – С.71].

Однако в представленном заключении эксперта отсутствуют реквизиты и структура экспертной методики, что делает результаты, полученные с ее помощью, недостоверными.

В представленном Заключении:

отсутствует исследовательская часть заключения как таковая;

отсутствует подробное описание объектов, представленных на экспертизу;

отсутствует подробное описание технологии экспертного исследования, включающей рекомендованную (сертифицированную) экспертную методику, а если таковой не имеется ссылок на научную литературу, содержащую рекомендации по исследованию подобных объектов;

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что представленное Заключение не соответствует требованиям, предъявляемым действующим законодательством в части компетентности, полноты, всесторонности, объективности, обоснованности. Результаты исследования Заключения наглядно демонстрирует субъективный подход эксперта в суждениях о предмете экспертизы, а само заключение является недостоверным.

Таким образом, данное рецензируемое заключение имеет ряд существенных недостатков, **которые позволяют поставить под сомнение всесторонность и полноту проведенного исследования, его научную обоснованность и правильность экспертных выводов.** На основании анализа представленных материалов данные экспертного заключения трудно считать в полной мере научно обоснованными, поскольку выводы не вытекают из приведенных данных.

Эксперты провели неполное исследование, так как у них отсутствуют компетенции по специальности «судебно-психиатрическая экспертиза» (***) – врач-психиатр) - неполнота исследования.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ "Об утверждении квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки "здравоохранение и медицинские науки" (№707н от 08.10.2015, вступил в силу с 07.11.2015), для получения знаний и компетенции в сфере специальности «судебно-психиатрическая экспертиза» необходимо иметь:

Специальность "Судебно-психиатрическая экспертиза"

Уровень профессионального образования	Высшее образование - специалитет по одной из специальностей: "Лечебное дело", "Педиатрия" Подготовка в ординатуре по специальности "Судебно-психиатрическая экспертиза" (отсутствует у экспертов)
---------------------------------------	--

Дополнительное профессиональное образование	Профессиональная переподготовка по специальности "Судебно-психиатрическая экспертиза" при наличии подготовки в интернатуре/ординатуре по специальности "Психиатрия" (отсутствует у экспертов) Повышение квалификации не реже одного раза в 5 лет в течение всей трудовой деятельности (отсутствует у экспертов)
Должности	Врач - судебно-психиатрический эксперт; заведующий (начальник) структурного подразделения (отдела, отделения, лаборатории, кабинета, отряда и другое) медицинской организации - врач - судебно-психиатрический эксперт (отсутствует у экспертов)

То есть эксперты, подготовившие **заключение**, не обладают необходимыми знаниями по соответствующим специальностям (судебно-психиатрическая экспертиза) и их заключение не является обоснованным, объективным заключением по поставленным перед ними вопросам и не может использоваться как документ, имеющий доказательную силу.

Таким образом, данное заключение имеет ряд существенных недостатков, которые позволяют поставить под сомнение всесторонность и полноту проведенного исследования, его научную обоснованность и достоверность экспертных выводов. На основании анализа представленных материалов данные экспертного заключения трудно считать в полной мере научно обоснованными и достоверными, поскольку выводы не вытекают из приведенных данных.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что представленное Заключение не соответствует требованиям, предъявляемым действующим законодательством в части компетентности, полноты, всесторонности, объективности, обоснованности. Результаты исследования Заключения наглядно демонстрирует субъективный подход экспертов в суждениях о предмете экспертизы, а само заключение является недостоверным.

Таким образом, данное рецензируемое заключение имеет ряд существенных недостатков, **которые позволяют поставить под сомнение всесторонность и полноту проведенного исследования, его научную обоснованность и правильность экспертных выводов.** На основании анализа представленных материалов данные экспертного заключения трудно считать в полной мере научно обоснованными, поскольку выводы не вытекают из приведенных данных.

В то же время эксперты в представленном Заключении приходят к следующему выводу:

На основании изучения представленных материалов уголовного дела № 12002450043000098 и медицинских документов на имя Холодковой Софии Вячеславовны, 01.07.2005 года рождения, комиссия экспертов приходит к следующим выводам.

Ответ на вопрос 1: *«Какова степень тяжести вреда, причинённого обвиняемой Холодковой М.Н. потерпевшей Холодковой С.В., в связи с установленной у потерпевшей «Пролонгированной депрессивной реакцией, обусловленной расстройством адаптации» (по МКБ-10 F43.21), состоящей в причинной связи с совершёнными обвиняемой действиями?»*

В соответствии с Заключением комиссии экспертов № 256 от 16.07.20г. из ГБУЗ «НПЦ психического здоровья детей и подростков им. Г. Е. Сухаревой» ДЗМ: «...комиссия приходит к заключению, что Холодкова София Вячеславовна, 2005 года рождения, обнаруживает психическим расстройством в форме: *«Пролонгированной депрессивной реакции, обусловленной расстройством адаптации» (По МКБ-10 F43.21)*, о чем свидетельствуют данные анамнеза и выявленные в ходе настоящего обследования: возникшие на фоне длительного психотравмирующего события нарушения депрессивного фона, такие как сниженный фон настроения, повышенная тревожность, эмоциональная лабильность, снижение энергетического потенциала, сложности с засыпанием, а также повторные переживания психотравмы в виде навязчивых воспоминаний, стремление избегать ситуации, напоминающие о психотравме, подэкспертной с трудностями переработки психоэмоционального напряжения, потребностью во внимании, одобрении и принятии. Данное психическое расстройство развивалось постепенно, возникло во время совершения в отношении Холодковой С.В. противоправных действий и причинно с ними связано... В связи с выявленным у Холодковой С.В. психическим расстройством психогенного характера (вызванного психотравмирующим событием) дальнейшее её участие в судебно-следственных действиях, по психическому состоянию, не рекомендовано...».

В соответствии с Международной классификацией болезней 10 пересмотра: «...Реакция на тяжёлый стресс и нарушения адаптации (F43). Эта группа расстройств отличается от других групп тем, что в неё включены расстройства, идентифицируемые не только на основе симптоматики и характера течения, но также на основе очевидности влияния одной или даже обеих причин: исключительно неблагоприятного события в жизни, вызвавшего острую стрессовую реакцию, или значительной перемены в жизни, ведущей к продолжительным неприятным обстоятельствам и обусловившей нарушения адаптации... в каждом случае будет признаваться зависимость от индивида, часто от его сверхчувствительности и уязвимости (т.е. жизненные события не являются обязательными или достаточными, чтобы объяснить возникновение и форму расстройства). Расстройства, собранные в этой рубрике,

напротив, всегда рассматриваются как непосредственное следствие острого тяжёлого стресса или продолжительного травмирования. Стрессовые события или продолжительные неприятные обстоятельства являются первичным или преобладающим причинным фактором и расстройство не могло бы возникнуть без их влияния. Таким образом, расстройства, классифицированные в этой рубрике, могут рассматриваться как извращённые приспособительные реакции на тяжёлый или продолжительный стресс, при этом они мешают успешно справиться со стрессом и, следовательно, ведут к проблемам социального функционирования...».

В соответствии с п. 5 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (утверждены приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека») – под вредом, причинённым здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды.

В соответствии с изложенным в Заключении комиссии экспертов № 256 от 16.07.20 г. имеющееся у Холодковой С.В. психическое расстройство *причинно связано с совершёнными в отношении последней противоправными действиями.*

В соответствии с вышеизложенным и руководствуясь п. 6.8. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (утверждены приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека») психическое расстройство в виде *«Пролонгированной депрессивной реакции, обусловленной расстройством адаптации»*, выявленное у Холодковой С.В. и находящееся в причинно-следственной связи с причинённым вредом здоровью квалифицируется, как **тяжкий** вред здоровью.

В связи с множеством нарушений, отраженных выше, данные выводы не являются научно обоснованными и объективными.

Выводы носят недостоверный характер с опорой на собственное мнение и без научного обоснования их достоверности (в соответствии с общепринятыми научными и практическими данными согласно Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ст.8 Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (Из Российского Индекса Национального Цитирования научной электронной библиотеки Elibrary.ru)).

Следует отметить, что медико-юридическое содержание понятия вреда здоровью в УК РФ свидетельствует, что юридический подход к установлению его тесно связан с медицинским аспектом, так как оценка здоровья неосуществима без исследования физического и психического состояния человека. С точки зрения судебной медицины здоровье – это составляющая часть социального благополучия человека, которая имела место до совершения расследуемого деяния и объективно проявлялась определённым физическим и душевным состоянием.

Очевидно, что любая форма патологии (травма, заболевание, патологическое состояние) в той или иной мере на более или менее длительный срок нарушают это благополучие, то есть вызывают расстройство здоровья. Другими словами, расстройство здоровья является следствием патологии и продолжается до тех пор, пока сохраняются объективные признаки его наличия. «Психическое расстройство» (ранее «душевная болезнь») является одним из квалифицирующих признаков тяжкого вреда здоровью и при диагностировании с установлением его причинно-следственной связи с «травмой», «полученным воздействием» или «последствием» в связи с причинённым вредом здоровью человека и в настоящее время фигурирует только в ст. 111 УК РФ.

Однако, учитывая определение «... под телесным повреждением следует понимать нарушение анатомической целостности или физиологической функции тканей и органов человека, возникшее от воздействия факторов внешней среды – физических, химических, биологических и психических ...» или «... Под вредом здоровью понимают либо телесные повреждения, ... либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов ...» и современную трактовку в разделе I п. 5 «... Под вредом, причинённым здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате

воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды ...» // Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"/ следует сказать, что «психическое расстройство» является нарушением физиологической функции головного мозга и вследствие этого в основе «психической травмы» в соматической психологии и психиатрии лежат, прежде всего, нейрофизиологические нарушения, определённая степень выраженности которых приобретает клиническое значение, то есть определяется в то или иное психическое расстройство. При этом нейрофизиологические нарушения могут чётко определяться в определённых структурах центральной нервной системы (ЦНС) с учётом повышенной электрической активности при ЭЭГ (электроэнцефалографии) в коре и подкорковых структурах головного мозга, а также и другие патофизиологические изменения мозга. Вследствие этого, «психическая травма» включается в понятие «вред здоровью», представляющее собой «травму» или «повреждение» морфологической основы (субстрата), определяемого не только на органном (или тканевом), но и на клеточном (даже субклеточном) уровнях и определяющее выявленные функциональные изменения в результате воздействия психогенных факторов внешней среды.

Однако в данном заключении отсутствуют объективные показатели морфологической основы (субстрата), который привел к психическому расстройству, и можно полагать, что не установлена прямая причинно-следственная связь и отсутствует вред здоровью.

3. ВЫВОД

Вопрос №1. Отвечает ли критериям достоверности и объективности, а также требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ, и Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» заключение эксперта №*** (экспертиза по материалам дела), подготовленное на основании постановления о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы, вынесенного 29 июля 2020 года следователем по особо важным делам СО по Троицкому и Новомосковскому административным округам ГСУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции *** и выполненного экспертами *** которые произвели комиссионную судебно-медицинскую экспертизу по материалам уголовного дела № *** и медицинским документам на имя ***

Ответ на вопрос №1

При подготовке представленного для анализа заключения экспертами допущены следующие нарушения:

1. Нарушены требования ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» по содержанию заключения:

- отсутствует подробное описание объектов, представленных на экспертизу.
- отсутствует подробное описание технологии экспертного исследования, включающей рекомендованную (сертифицированную) экспертную методику, а если таковой не имеется ссылок на научную литературу, содержащую рекомендации по исследованию подобных объектов.

- эксперты провели неполное исследование, так как у них отсутствуют компетенции по специальности «судебно-психиатрическая экспертиза» (***) – врач-психиатр) - неполнота исследования.

- у экспертов отсутствуют компетенции в области соответствующей специальности («судебно-психиатрическая экспертиза») в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ «Об утверждении квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки "здравоохранение и медицинские науки" (№707н от 08.10.2015, вступил в силу с 07.11.2015)».

- представлены неполные сведения об экспертах: Рецензируемое Заключение выполнено в нарушение требований статьи 25 Федерального закона № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 18.06.2001 г. (с изменениями) и содержит не все обязательные сведения для заключения по эксперту - отсутствуют сведения о действующем сертификате по судебно-медицинской экспертизе и судебно-психиатрической экспертизе (***) – врач-психиатр) у экспертов, подготовившего заключение.

- отсутствует оценка результатов исследований, обоснование вывода на поставленный вопрос (нарушение требований ст.25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»).

- отсутствуют фактические данные, дающие возможность проверить обоснованность сделанных выводов (нарушение требований ст.8,25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»).

- отсутствуют приложения, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, которые должны прилагаться к заключению и служить его составной частью.

- анализируемое Заключение не содержит ссылок на нормативные документы, используемые экспертами при производстве экспертизы и подготовке Заключения, а именно ссылка на Уголовно-процессуальный кодекс, и Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной

- нарушены принципы составления исследовательской части экспертизы: отсутствуют ссылки на научно-методические источники, откуда взяты методики, необходимые в случаях, когда эксперт пользовался нормативными и

методическими материалами, справочными данными и иными сведениями, взятыми из литературы.

2. При оценке представленного Заключения, выявлены нарушения его структуры и содержания с точки зрения соответствия его юридическому и гносеологическому критериям.

Выявлено несоответствие экспертного заключения юридическому критерию, так как отмечается несоблюдения процессуальных норм при проведении экспертизы, оформлении и представлении суду ее результатов в виде заключения **(нарушены пункты требования документов, как указывалось выше в таблицах).**

3. Выводы и ответы на поставленные вопросы составлены на основе полученных материалов исследования (собственно полноценная исследовательская часть отсутствует, выводы не базируются на основе результатов проведенных исследований с использованием соответствующих методик исследования, регламентируемых к применению в соответствии с требованиями инструктивно-методических документов (Приказа №346н от 12 мая 2010г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации») по изучению поставленных вопросов и подготовке научно обоснованных ответов на них. Никакого сравнительно-аналитического исследования и сопоставления с данными судебно-медицинской науки и практики не проводилось (отсутствуют ссылки на источники при сравнительном исследовании) – экспертное исследование свелось к переписыванию представленных материалов.

4. Отсутствуют объективные показатели морфологической основы (субстрата), который привел к психическому расстройству, и можно полагать, что не установлена прямая причинно-следственная связь и отсутствует вред здоровью.

5. Отсутствует надлежащее отражение процедуры предупреждения экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ – по времени до начала производства экспертизы.

В связи с множеством нарушений, отраженных выше, данные выводы не являются научно обоснованными и объективными.

Выводы носят недостоверный характер с опорой на собственное мнение и без научного обоснования их достоверности (в соответствии с общепринятыми научными и практическими данными согласно Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Анализ представленного заключения показал, что оно не соответствует критериям достоверности, объективности, всесторонности и полноты исследований и **не может быть использовано как документ доказательного значения.**

Таким образом представленное заключение эксперта №*** (экспертиза по материалам дела), не соответствует критериям достоверности и объективности, а также требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года «О государственной судебно- экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ и Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №346н от 12 мая 2010 г. «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

Заключение подготовил:

Специалист, доктор медицинских наук, доктор психологических наук, профессор, врач судебно-психиатрический эксперт, врач судебно-медицинский эксперт, психиатр-нарколог, психолог

_____***

Подпись специалиста заверяю

Генеральный Директор ООО «Олимп Эксперт»_____***

Приложение № 1

Копии документов, подтверждающие квалификацию специалиста

Приложение №2
Учредительные документы ООО «Олимп Эксперт»

Форма № 1-1-Учет
Код по КНД 1121007

Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

**О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЕ НАХОЖДЕНИЯ**

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОЛИМП ЭКСПЕРТ"

(полное наименование российской организации в соответствии с учредительными документами)

ОГРН

1	2	1	7	7	0	0	0	1	6	8	2	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

поставлена на учет в соответствии с
Налоговым кодексом Российской Федерации 22.01.2021
(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения **Инспекция Федеральной налоговой
службы № 1 по г.Москве**

7	7	0	1
---	---	---	---

(наименование налогового органа и его код)

и ей присвоен

ИНН/КПП

9	7	0	1	1	6	9	1	3	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 /

7	7	0	1	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Главный государственный налоговый инспектор
отдела формирования дел Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве



МП

О. В. Суханова